

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/47/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210010224  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4210010224.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému P. O. nar. 1.2.1985 a spol. pre prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa ustanovenia §-u 20 Trestného zákona k §-u 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 30.7.2015, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### rozhodol:

súd obžalovaného P. O. nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom K. C. č. XXX t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS J., pre prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Komárno 11T/47/2010-429 zo dňa 7.11.2013

### odsudzuje

podľa § 323 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 4, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno 2T/170/2010-142 zo dňa 16.6.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 4To 59/2011-160 zo dňa 6.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### odôvodnenie:

Okresná prokurátorka v Komárne podala dňa 22.4.2010 obžalobu na P. O. a B. Y. pre prečin útoku na verejného činiteľa v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 323 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30. decembra 2009 v čase o 20.30 hod. pred rodinným domom číslo XXX na I. ulici v obci Bátorove Kosihy bola obchádzkovou službou OO PZ Bátorove Kosihy v zložení práp. E. Y., ČOZ:294 142 a dobrovoľný strážca poriadku E. I., narodený dňa XX. marca XXXX vykonávaná služobná činnosť - kontrola vodiča motorového vozidla značky Škoda Felicia modrej farby EČ: SA XXX BO, ktoré viedol obvinený P. O., avšak tento po zaparkovaní uvedeného motorového vozidla pred vyššie uvedeným rodinným domom nerešpektoval opakované predchádzajúce výzvy policajta „Stojte, Polícia“ a snažil sa odísť s týmto motorovým vozidlom, pričom cez otvorené dvere vozidla sa ho snažil poverený príslušník práp. E. Y. z auta vytiahnuť, avšak obvinený P. O. ho pri tomto zákroku napadol a to jedným úderom pästou do tváre do oblasti pier a už právoplatne odsúdený B. Y. nar. XX.X.XXXX, ktorý vyšiel z

uvedeného rodinného domu sa povereného príslušníka snažil od predmetného vozidla odtiahnuť a to tak, že mu chytil pravú ruku a ťahal ho preč od auta, čím umožnil obvinenému P. O. uniknúť z uvedeného miesta činu a týmto konaním obvineného P. O. bolo podľa lekárskej správ poškodenému príslušníkovi policajného zboru práp. E. Y. spôsobené zranenie zmliaždenie dolnej pery a tržná rana sliznice dolnej pery, ktoré zranenia si nevyžadovali dobu liečenia ani práceneschopnosť.

Dňa 2.8.2010 súd vydal v trestnej veci obvinených trestný rozkaz, ktorý P. O. v zákonnej lehote napadol odporom. V prípade obvineného B. Y. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Týmto trestným rozkazom menovaný bol uznaný za vinného zo žalovaného prečinu a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody.

Rozsudkom tun. súdu 11T 47/2010-429 zo dňa 7.11.2013 bol obžalovaný P. O. uznaný za vinného zo žalovaného prečinu a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku tun. súdu 2T 170/2010-142 zo dňa 16.6.2011 v spojitosti rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 4To 59/2011-160 zo dňa 6.10.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku v časti vo výroku o treste. Výrok o vine sa stal právoplatným.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č. 2T o14/2014-445 zo dňa 26.2.2014 bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste a vec bola vrátená prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu, aby pripojil spisy Okresného súdu Komárno spisové značky 2T 85/2008, 1T 117/2008, 2T 131/2007, 3T 101/2007, 3T 16/2008, 1T 152/2008, 11T 123/2011, 0T 36/2013, 3T 67/2013, Okresného súdu Levice spisová značka 3T 169/2011, Okresného súdu Galanta spisová značka 1T 18/2002 a Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 2T 89/2012. Ďalej uložil prvostupňovému súdu, aby sa oboznámil týmito spismi a vyhodnotil či a ktoré skutky z uvedených rozsudkov sú zbiehajúcimi skutkami ku skutku, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorý spáchal dňa 30.12.2009.

Súd doplnil dokazovanie v požadovanom rozsahu a dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest, nakoľko skutok z ktorého bol obžalovaný spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Súd mal za to, že súhrnný trest je možné uložiť obžalovanému len vo vzťahu k rozsudku tun. súdu 2T 170/2010-142 zo dňa 16.6.2011, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 3T 45/2010 zo dňa 25.3.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom č. 4To 59/2011-160 zo dňa 6.10.2011 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 3T 45/2010 zo dňa 25.3.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo správ o povestí a z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný nie je zamestnaný, viackrát bol priestupkovo stíhaný pre priestupky proti majetku. V mieste svojho bydliska majú vedomosť o tom, že je často vyhľadávaný orgánmi polície. Obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, aj pred spáchaním žalovaného prečinu aj po jeho spáchaní.

V danom prípade súd poľahčujúce okolnosti u obžalovaného nezistil. Zistil však pritažujúce okolnosti a to v zmysle § 37 písmeno h), písmeno m). Za pritažujúcu okolnosť súd považoval skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti viackrát súdne trestaný. Nakoľko

u obžalovaného sa prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd dospel k záveru, že dosiahnuť nápravu u obžalovaného bude možné jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že obžalovaný skutok spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci tun. súdu 2T 170/2010-142 zo dňa 16.6.2011, súd mu uložil súhrnný trest a zároveň zrušil výrok o treste v spomínanom rozsudku (v spojitosti rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 4To 59/2011-160 zo dňa 6.10.2011) ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, pričom bol toho názoru, že prihliadnuc na okolnosti prípadu postačí odsúdenému uložiť trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.