

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200283
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514200283.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. T. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Z. S., bytom I. T., I. X/XX a otca T. S., bytom Lubina 636, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.04.2015, č.k. 5P/12/2014-56, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa priznal znalcovi z odboru zdravotníctva a farmácie MUDr. Ladislavovi Kvasničkovi vyúčtovanie znalečného k znaleckému posudku č. 21/2014 podľa § 5 prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom 19,92 eur podľa § 6 hodinovú odmenu za štúdium spisu 8 hod., pohovory a zhodnotenie nálezov 9 hod., vypracovanie posudku 8 hod. po 19,92 eur, podľa § 16 hotové výdavky za vyhotovenia 5 exemplárov po 2,66 eur, celkovo k úhrade 531,22 eur. Súčasne upravil účtovné oddelenie, aby znalečné vo výške 531,22 eur poukázalo znalcovi na účet a to z preddavku zloženého otcom vo výške 200,- eur, z preddavku zloženého matkou vo výške 200,- eur a zvyšok 131,22 z rozpočtových prostriedkov súdu.

Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 12.05.2014 bol ustanovený MUDr. Ladislav Kvasnička za znalca, ktorý zároveň na pokyn súdu vypracoval znalecký posudok č. 25/2014 a spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrad za znalecký posudok tento súdu predložil.

Súd prvého stupňa v návaznosti na § 127 ods. 1 a § 139 ods. 2 veta prvá O.s.p. uviedol, že znalec si vyúčtovanie znaleckého posudku uplatnil v zmysle vyhl.č. 491/2044 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vo výške 531,22 eur a toto mu bude vyplatené po právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka maloletej, ktorá namietala voči času, ktorú uvádza znalec v predmetnom odseku. Bola toho názoru, že čas, ktorý udáva znalec nemôže byť taký ako uvádza, pretože čas, ktorý strávili na pohovore nemôže predstavovať 9 hod.. Jej samotný čas na pohovore bol zhruba 2 hod. a preto žiadala o zníženie vyrúbenej sumy o 179,28 eur.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril súdom ustanovený znalec MUDr. Ladislav Kvasnička, ktorý uviedol, že pokiaľ matka maloletej namieta čas, ktorý strávili na pohovore, tak pri vyúčtovaní postupoval štandardne podľa doporučení Správnej rady z 18.01.2013. Vlastné psychiatrické vyšetrenie pozostávalo zo štyroch častí a to vyšetrenie komunikácie, interakcií celej rodiny, vyšetrenie mal. T. a vyšetrenie jej rodičov individuálne, pričom si prvotné údaje zaznamenával ručne počas vyšetrení a bezprostredne po skončení pohovorov so zainteresovanými čo samotné trvalo 3 hod.. Následne tieto zistenia zapracoval

do posudku v rozsahu štyroch strán s tým, že za každú jednu písanú stranu posudku sa účtuje 1 hod.. V predmetnom vyúčtovaní si účtoval za túto položku 6 hod.. Vyhodnotenie psychopatologických symptómov vykonával v čase po vykonanom psychiatrickom vyšetrení, pričom išlo o zhodnocovanie prítomnej klinickej symptomatológie u každého z nich a hodnotenie osobnostných rysov. Za túto položku si vyúčtoval 3 hod.. Po opätovnom preštudovaní znaleckého posudku a vyúčtovania nezistil žiadne nezrovnalosti a nemá dôvod niečo na ňom korigovať. Preto považoval odvolanie matky za nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. z týchto dôvodov:

Uznesením zo dňa 12.05.2014, č.k. 5P/12/2014-27 bol v prejednávanej veci ustanovený za znalca MUDr. Ladislav Kvasnička, znalec z odboru zdravotníctvo, pričom úlohu znalca súd vymedzil vo výroku svojho uznesenia. Zároveň týmto uznesením bolo účastníkom uložené poskytnúť znalcovi príslušnú súčinnosť, zároveň obom účastníkom bolo uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, každému po 200,- eur.

Na základe tohto uznesenia následne znalec vypracoval znalecký posudok, ktorý doručil na súd prvého stupňa dňa 22.02.2014 a to vrátane jeho vyúčtovania.

Podľa § 5 vyhl.č. 491/2004 Z.z. znalcovi patrí paušálna odmena za podanie vyžadovaného písomného stanoviska, za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom vo výške 19,92 eur.

Z obsahu spisu vyplýva, že priznaná paušálna odmena bola v súlade s ust. § 5 cit. vyhlášky.

Podľa § 6 cit. vyhlášky, znalcovi v odbore zdravotníctva a farmácie a znalcovi v odbore právne vzťahy v cudzine patrí hodinová odmena za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti 19,92 eur.

V prejednávanej veci podľa tohto ustanovenia vyhlášky bolo znalcovi priznané celkovo 8 hod. po 19,92 eur za štúdium spisu, 9 hod. za pohovory a zhodnotenie nálezov po 19,92 eur a 8 hod. 19,92 eur za vypracovanie posudku. Zo samotného vyúčtovania znalca je zrejmé, že tento pri súdnej a psychiatrickej analýze spisu a jej spracovania posudku strávil 8 hod. s tým, že vlastné psychiatrické vyšetrenie, prvotné písomné zaznamenanie a spracovanie do posudku mu trvalo 6 hod., vyhodnotenie psychopatologických symptómov, syndrémov a mozologická klasifikácia, individuálne diferencálne diagnostické úvahy a ich spracovanie do posudku 3 hod., forenzný psychopatologický rozbor a jeho spracovanie posudku 5 hod. a postulovanie záverov posudku a ich spracovanie v posudku 3 hod.. Celkovo teda strávil čas v rozsahu 25 hod. pri spracovaní daného znaleckého posudku.

Podľa § 14 ods. 3 písm. a/ cit. vyhlášky znalec môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eur s tým, že znalcovi bola priznaná náhrada vo výške 2,66 eur za vyhotovenia 5 exemplárov znaleckého posudku, celkovo 13,30 eur.

V danom prípade teda znalec vypracoval znalecký posudok podľa pokynov súdu prvého stupňa a súčasne vyúčtoval znalečné. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že vyúčtovanie znalečného zodpovedá rozsahu a náročnosti vykonanej práce. Zároveň aj priznanie odmeny za vyhotovenie znaleckého posudku je zrejmé primerané odborným požiadavkám, ako aj časovej náročnosti znaleckej úlohy. Preto dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa o priznaní znalečného ako vecne správne v celom rozsahu potvrdiť.

Čo sa týka námietok zo strany matky maloletej ohľadom rozsahu času, ktorý mal znalec stráviť pri danom posudku, odvolací súd nezistil žiadne pochybenie ako pri vyúčtovaní znalečného, tak aj pri priznaní odmeny v prospech znalca za čas, ktorý strávil ako pri vyšetrení účastníkov konania, tak aj pri vypracovaní znaleckého posudku, pričom s prihliadnutím na rozsah samotného posudku, ktorý bol v písomnej forme vyhotovený v rozsahu 19-tich strán a s prihliadnutím na obsah šetrenia, ako aj samotného znaleckého posudku nezistil odvolací súd, že by tento čas mal byť neprimeraný, prípadne nadhodnotený tak, ako namietala matka vo svojom odvolaní.

Preto bolo v konečnom dôsledku napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.