

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010249  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3815010249.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému I. D., nar. XX.XX.XXXX v J. nad J., trvale bytom J. nad J., J. XXX/X, okres J. nad J., t.č. na slobode, pre pokračovací trestný čin zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. novembra 2022, o odvolaniach obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 03. augusta 2020, pod sp. zn. 2T/77/2015 jednomyseľne takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku okresného súdu zrušujú všetky výroky o trestoch.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa

u obžalovaného I. D., nar. XX.XX.XXXX v J. nad J., okres J. nad J., t. č. na slobode

u p ú š ť a

podľa § 44 Tr. zákona od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona a zásad pre jeho ukladanie uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 7 Tr. zákona a § 39 odsek 1 Tr. zákona, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/151/2019 zo dňa 27. februára 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/96/2018 zo dňa 14. marca 2019, podľa § 221 odsek 3 Tr. zákona ako súhrnný a spoločný vo výmere 2 (dvoch) rokov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

II. Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 03. augusta 2020 pod sp. zn. 2T/77/2015 bol obžalovaný I. D., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr., zákona na tom skutkovom základe, že

1. v období od 10.03.2010 do 17.09.2010, na základe inzerátov, ponúkajúcich sprostredkovanie práce v zahraničí a inzerátov, ponúkajúcich na predaj rôznych tovar, ktoré zverejnil na rôznych internetových stránkach, vylákal telefonicky, alebo e-mailovou poštou úhradu poplatkov za sprostredkovanie práce a zálohové platby za tovar, ktoré mu boli poškodenými zasielané na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka Prievidza v nasledovných sumách od: P. T. dňa 10.03.2010 sumu 45,- €, W. I. N. dňa 13.03.2010 sumu 145,- €, C. Bc. N. Y. dňa XX.XX.XXXX sumu 35,- €, X. C. dňa 17.03.2010 sumu 30,- €, C. J. dňa 19.03.2010 sumu 100,- €, N. V. dňa 24.03.2010 sumu 0 - €, R. P. dňa 29.03.2010 sumu 15,- €, R. T. dňa 12.04.2010 sumu 150,- €, W. M. Y. dňa 14.04.2010 sumu 15,- €, C. E. dňa 21.04.2010 sumu 100,- €, G. O. dňa 21.04.2010 sumu 100,- €, I. M. dňa 26.04.2010 sumu 20,- €, B. K. dňa 26.04.2010, sumu 100,- € O. D. dňa 29.04.2010 sumu 50,- €, I. V. dňa 29.04.2010 sumu 100,- €, W. T. dňa 03.05.2010 sumu 100,- €, D. C. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, R. J. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, O. a O. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, G. J. dňa 03.05.2010 sumu 50,- €, D. D. dňa 05.05.2010 sumu 50,- €, C. G. dňa 05.05.2010 sumu 30,- €, N. V. dňa 05.05.2010 sumu 30,- €, E. T. dňa 06.05.2010 sumu 30,- €, L. P. dňa 06.05.2010 sumu 20,- €, S. Y. dňa 06.05.2010 sumu 50,- €, K. V. dňa 07.05.2010 sumu 100,- €, S. K. dňa 07.05.2010 sumu 50,- €, G. C. dňa 10.05.2010 sumu 30,- €, C. B. dňa 10.05.2010 sumu 150, €, M. Q. dňa 10.05.2010 sumu 100,- €, C. G. dňa 11.05.2010 sumu 100,- €, O. X. dňa 11.05.2010 sumu 100,- €, C. I. dňa 12.05.2010 sumu 100,- €, L. P. dňa 14.05.2010 sumu 100,- €, G. X. dňa 17.05.2010 sumu 50,- €, X. D. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, D. P. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, C. K. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, J. B. dňa 18.05.2010 sumu 100,- €, C. G. dňa 18.05.2010 sumu 100,- €, S. J. dňa 18.05.2010 sumu 50,- €, I. G. dňa 19.05.2010 sumu 50,- €, C. C. dňa 19.05.2010 sumu 20,- €, I. J. dňa 19.05.2010 sumu 25 € a 20.05.2010 sumu 25,- €, celkom 50,- €, C. B. dňa 20.05.2010 sumu 50,- €, C. J. dňa 24.05.2010 sumu 50,- €, O. Y. dňa 25.05.2010 sumu 50,- €, C. G. dňa 25.05.2010 sumu 50,- €, K. Y. dňa 25.05.2010 sumu 100,- €, S. J. dňa 26.05.2010 sumu 50,- €, P. V. dňa 27.05.2010 sumu 25,- €, G. V. dňa 27.05.2010 sumu 100,- €, E. O. dňa 01.06.2010 sumu 75,- €, O. G. dňa 15.06.2010 sumu 100,- €, W. Y. dňa 03.06.2010 sumu 50,- €, O. Y. dňa 03.06.2010 sumu 50,- €, P. I. dňa 04.06.2010 sumu 100,- €, I. T. dňa 08.06.2010 sumu 25,- €, J. T. dňa 11.06.2010 sumu 75,- €, C. B. dňa 13.06.2010 sumu 40,- €, C. G. dňa 14.06.2010 sumu 75,- €, C. G. dňa 14.06.2010 sumu 75,- €, T. B. dňa 15.06.2010 sumu 75,- €, X. J. dňa 14.06.2010 sumu 75,- €, D. X. dňa 15.06.2010 sumu 75,- €, W. I. C. dňa 21.06.2010 sumu 75,- €, C. G. dňa 21.06.2010 sumu 50,- €, C. I. dňa 21.06.2010 sumu 25,- €, C. M. dňa 22.06.2010 sumu 150,- €, V. D. dňa 22.06.2010 sumu 50 €, I. Y. dňa 22.06.2010 sumu 50,- €, I. T. dňa 22.06.2010 sumu 100,- €, G. G. dňa 23.06.2010 sumu 28,- €, C. D. dňa na 23.06.2010 sumu 50,- €, W. E. V. dňa 24.06.2010 sumu 75,- €, E. Y. dňa 28.06.2010 sumu 35,- €, E. E. dňa 28.06.2010 sumu 150,- €, K. J. dňa 28.06.2010 sumu 75,- €, D. E. dňa 29.06.2010 sumu 75,- €, E. O. dňa 29.06.2010 sumu 75,- €, K. Y. dňa 01.07.2010 sumu 75,- €, B. J. dňa 02.07.2010 sumu 75,- €, W. O. C. a C. C. C. dňa 29.06.2010 sumu 70,- €, I. C. a Bc. B. C. dňa 29.06.2010 sumu 75,- €, B. L. dňa 30.06.2010 sumu 150,- €, T. P. dňa 30.06.2010 sumu 75, €, L. G. dňa 30.06.2010 sumu 75,- €, C. J. dňa 30.06.2010 sumu 75, € J. R. dňa 06.07.2010 sumu 150,- €, W. V. dňa 14.07.2010 sumu 45,- €. S. W. dňa 14.07.2010 sumu 150,- €, E. O. dňa 15.07.2010 sumu 75,- €, B. G. dňa 16.07.2010 sumu 75,- €, G. C. dňa 21.07.2010 sumu 75,- €, C. D. dňa 28.07.2010 sumu 65,- €, C. I. dňa 05.08.2010 sumu 15,- €, B. T. dňa 06.08.2010 sumu 75,- €, B. D. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, C. K. dňa 09.08.2010 sumu 75,- €, X. S. dňa 09.08.2010 sumu 37,80 €, D. Q. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, P. N. dňa 11.08.2010 sumu 50,- €, L. O. dňa 13.08.2010 sumu 37,50 €, R. O. dňa 13.08.2010 sumu 37,50 €, C. D. dňa 17.08.2010 sumu 42,50 €, I. T. dňa 17.08.2010 sumu 13,30 €, I. T. dňa 18.08.2010 sumu 35,- €, N. W. dňa 18.08.2010 sumu 25,- €, W. T. dňa 19.08.2010 sumu 25,- €, P. K. dňa 23.08.2010 sumu 35,- €, G. T. dňa 23.08.2010 sumu 35,- €, C. T. dňa 26.08.2010 sumu 55,- €, C. T. dňa 26.08.2010 sumu 70,- €, R. J. dňa 27.08.2010 sumu 70,- €, G. T. dňa 27.08.2010 sumu 50,- €, V. N. dňa 30.08.2010 sumu 70,- €. C. I. dňa 30.08.2010 sumu 45,- €, C. E. dňa 03.09.2010 sumu 35,- €, D. L. dňa 03.09.2010 sumu 35,- €, E. A. dňa 03.09.2010 sumu 25,- €, S. G. dňa 05.09.2010 sumu 35,- €, I. T. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €. G. Q. dňa 06.09.2010 sumu 70,- €, M. Y. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, P. J. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, K. N. dňa 06.09.2010 sumu 35, €. B. D. dňa 06.09.2010 sumu 25,- €, G. J. dňa 07.09.2010 sumu 25,- €, J. J. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, R. C. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, E. N. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, S. P. dňa 07.09.2010 sumu 70,- €, S. J. dňa 07.09.2010 sumu 70,- €, B. K. a C. K. dňa 08.09.2010 sumu 100,- €, R. N. dňa 09.09.2010 sumu 35,- €, C. C. dňa 09.09.2010 sumu 35,- €, C. C. B. dňa 10.09.2010 sumu 35,- €, a na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený vo VÚB, a. s. pobočka Prievidza, nasledovne: od P. J. dňa 02.07.2010 sumu 75,- €, I. E. dňa 12.07.2010 sumu 75,- €, K. D. dňa 13.07.2010 sumu 150,- €, C. K. dňa 16.07.2010 sumu 35,- €, W. E. dňa 16.07.2010 sumu 35, € W. C. V. dňa 16.07.2010 sumu 15,- €, E. Y. dňa 21.07.2010 sumu 25,- €, C. Y. dňa 21.07.2010 sumu 25,- €, B. K. dňa 23.07.2010 sumu

50,- €, C. K. dňa 23.07.2010 sumu 50, €, I. L. dňa 23.07.2010 sumu 50,- €, I. E. dňa 23.07.2010 sumu 110.- €, J. C. dňa 26.07.2010 sumu 35,- €, K. V. dňa 29.07.2010 sumu 55,- €, D. X. dňa 29.07.2010 sumu 65,- €, I. P. dňa 30.07.2010 sumu 75,- €, C. N. dňa 03.08.2010 sumu 65, € I. C. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, G. E. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, C. C. dňa 09.08.2010 sumu 37,50 €, C. C. dňa 10.08.2010 sumu 37,50 €, C. C. dňa 10.08.2010 sumu 37,50 €, T. C. dňa 10.08.2010 sumu 37,50 €, R. J. dňa 11.08.2010 sumu 75 €, E. G. dňa 11.08.2010 sumu 37,50 €, E. P. dňa 11.08.2010 sumu 37,50 €, C. J. dňa 16.08.2010 sumu 37,50 €, W. C. dňa 18.08.2010 sumu 25,- €, E. C. dňa 19.08.2010 sumu 45, €, B. C. dňa 24.08.2010 sumu 35,- €, C. Q. dňa 26.08.2010 sumu 35,- €, E. J. dňa 30.08.2010 sumu 45,- €, C. G. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, G. D. dňa 06.09.2010 sumu 35,- €, T. T. dňa 07.09.2010 sumu 35,- €, K. L. dňa 10.09.2010 sumu 70, €, O. G. dňa 16.09.2010 sumu 35,- €, G. J. dňa 17.09.2010 sumu 35,- €, C. N. dňa 17.09.2010 sumu 15,- €, R. D. a C. X. dňa 07.09.2010 sumu 105,- €, hoci vedel, že poškodeným prácu nesprostredkuje, ani im nedodá objednaný tovar, po zaplatení poplatkov, resp. záloh, im prácu nesprostredkoval, tovar nedodal a ani poškodeným nevrátil zálohové platby, čím spôsobil poškodeným škodu spolu vo výške 10.476,80 eur,

2. v období od 03.05.2010 do 17.09.2010, na základe inzerátov ponúkajúcich sprostredkovanie práce v zahraničí, ktoré zverejnil na rôznych internetových stránkach, vylákal telefonicky alebo e-mailovou poštou úhradu poplatkov za sprostredkovanie práce, ktoré mu boli poškodenými zasielané na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Prievidza a na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený vo VÚB banke, a.s., pobočka Prievidza, v nasledovných sumách: od D. D. sumu 50 R., O. Y. sumu 50 Eur, C. T. sumu 50 Eur, S. T. sumu 50 Eur, B. O. sumu 100 Eur, C. G. sumu 75 Eur, G. C. sumu 75 Eur, P. Y. sumu 35 Eur, I. D. sumu 15 Eur, S. C. sumu 37,50 Eur, W. V. sumu 35 Eur, I. B. sumu 75 Eur, I. G. sumu 50 Eur a C. C. sumu 37,50 Eur, hoci vedel že poškodeným prácu nesprostredkuje a po zaplatení poplatkov im prácu nesprostredkoval ani nevrátil zálohové platby, čím poškodeným spôsobil škodu spolu vo výške 735 Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný I. D. odsúdený nasledovne :

Podľa § 221 odsek 3, § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 39 odsek 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému I. D. rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/151/2009, zo dňa 27. februára 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín pod sp. zn. 2To/96/2018 zo dňa 14. marca 2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody okresný súd rozhodol výrokom nasledovne:

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku obžalovaný I. D. je povinný uhradiť poškodeným P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. - K. L. E., Na N. XXA sumu 45,-€, W.. I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom G., M. O. XXX/XX sumu 145,-€, C.. Bc. N. Y. (J.), nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. J.- O., G. 21 sumu 35,-€, X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX B. 1, T. č. XXXX/XX, sumu 30,-€, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Q., L.. X.mája 4/4 sumu 100,- €, R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y., I. č. XXX sumu 150,-€, C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., C. XXX/XX sumu 100,-€, G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y., G. XXXX/X sumu 100,-€, I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX G., Y. XXXX/X sumu 20,-€, B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, okr. P. sumu 100,-€, I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. č. XX, okr. L. sumu 100,-€, W. T., nar. XX.XX.XXXX, XXXXX C. 7, okr. O. sumu 100,-€, D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX D. P., M. 882/62 sumu 50,-€, O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX G. XXX, okr. D. P. sumu 50,-€, G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. C., M. č. XXX/XXX sumu 50,-€, D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XX, L. sumu 50,- €, L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. 40, okr. G. sumu 20,- €, S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. most č. XX, okr. L. X. sumu 50,-€, K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX W. nad M. sumu 100,-€, S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX/XX, XXXXX G. sumu 50,-€, G. C., nar.

XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. B. č. 232 sumu 30,-€, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. L. E. č. XXX sumu 150,-€, M. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T., P. XXX/XX, sumu 100,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX T. XX sumu 100,-€, O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX T. L. C., B. XXX/XX sumu 100,-€, X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXXX/X, XXXXX L. X. sumu 50,-€, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXXXX T. sumu 50,-€, J. B. (vydatá G.), nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. - K. XXX/X, okr. G. sumu 100,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX/X, XXX XX E., okr. J. sumu 100,-€, I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. mieru č. XX/XX, XXXXX Y. sumu 50,-€, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D., D. č. XXXX/XX bytom sumu XX,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XXXX, XXX XX P. sumu 50,-€, K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXXX/XX, XXXXX J. 1 sumu 100,-€, P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX J. nad J. sumu 25,-€, G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. XXX/XX, XXXXX C., sumu 100,-€, O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, XXXXX B. pod C. sumu 100,-€, O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX C., D. C. XXXX/XX sumu 50,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXXXX M. sumu 25,-€, T. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX J. J., Y. XXXX/XXX sumu 75,-€, D. X., nar. X.XX.XXXX, bytom C. č. XXXX/XX, XXX XX D. Pa sumu 75,-€, C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX L. X., T. č. XXXX/X sumu 150,-€, V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX C., T. XXX/XX sumu 50,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX T. sumu 100,-€, G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXXXX V. sumu 28,-€, W. E. V. rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX/XX sumu 75,-€, E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. C. č. X/X, XXX XX K. D. sumu 150,-€, D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX G. sumu 75,-€, B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX G. sumu 75,-€, W. O. C., nar. XX.XX.XXXX a C. C. C., bytom D. XXX/XX, XXXXX J. sumu 70,-€, B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX G. J., O. XXXX/XX sumu 150,-€, T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX P., E. č. XXX sumu 75,-€, L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/XX, XXX XX J.-O. sumu 75,-€, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX/XX, XXXXX L. sumu 75,-€, W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. č. XXXX/X, XXXXX D. sumu 45,-€, S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. B. č. XX, K. T. sumu 150,-€, G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, G. sumu 75,-€, C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX/XX, XXX XX J. sumu 65,-€, C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, XXX XX X. sumu 15,-€, B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, G. sumu 37,50 €, P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/XX, XXX XX B. sumu 50,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. P. č. XX sumu 35,-€, W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXXX/XX, XXXXX J. J. sumu 25,-€, G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. sumu 35,-€, C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y. D. č. XXX sumu 55,-€, G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. L. XX sumu 50,-€, V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX P. XXX/XX sumu 70,-€, C. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX D., T. XX sumu 35,-€, S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXXXX G. sumu 35,-€, I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXXXX D. sumu 35,-€, M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX E., G. sumu 35,-€, C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX Y. G. č. XXX sumu 35,-€, E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. L. E. XXX sumu 35,-€, S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX E. sumu 70,-€, S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXXX K. D. XXX sumu 70,-€, C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. K. XX sumu 35,-€, I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXA, XXX XX E., okr. Hlohovec sumu 70,-€, K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXXX sumu 150,-€, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XX sumu 35,-€, W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX sumu 35,-€, I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXXXX G. sumu 25,-€, C. Y. rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX P., E. XX sumu 25,-€, B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. č. XXX/XX, XXXXX K. T. sumu 50,-€, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. T. č. XXX/XX, XXXXX K. T. sumu 50,-€, I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX D. P. sumu 50,-€, J. C., nar. X.X.XXXX, bytom XXXXX G. J., B. XXX/XX sumu 35,-€, K. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX E. T., A. H. E. č. XXX/XX sumu 55,-€, D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. L. E. č. XXX sumu 65,-€, I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX/XX, XXXXX G. sumu 75,-€, C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. nad L. č. XXX sumu 65,-€, I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/XX, XXX XX E. nad P. sumu 37,5 €, C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXXXX Y. M. sumu 37,5 €, E. P., nar. XX.XX.XXXX bytom T. XXXX/X, XXXXX D. sumu 37,5 €, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX S. sumu 37,50 €, W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/X, XXX XX D. sumu 25,-€, E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX/X, L. sumu 45,-€, B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. XX, E. nad P. sumu 35,-€, C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXXX/XX, XXX XX G. sumu 35,-€, E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXXXX P. sumu 45,-€, C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX G. sumu 35,-€, G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXXXX D. P. sumu 35,-€, K. L., nar. XX.XX.XXXX N. č. XXX, L. sumu 70,-€, R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, D. P. a C. X., nar. XX.XX.XXXX bytom XXX XX T. č. XXX, D. P. sumu 105,-€, O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX D., C. XXX/XX sumu 50,-€, C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., V.P.P. XXXX/XX sumu 50,-€, S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX

X., V.P.P. XXXX/XX sumu 50,-€, G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. T. XXX, P. X sumu 75,- €, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX G. č. XXX sumu 35,- €, S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX J. E., E. XXX/XX sumu 37,50 €, I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., Y. č. XX, sumu 50 €.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, na ktorom boli osobne prítomní obžalovaný, jeho obhajca i prokurátor, napadli odvolaniami iba čo do výroku o treste tak obžalovaný, ako i prokurátor v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný I. D. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na to, že napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona týkajúce sa zásad ukladania trestov a zároveň uložený súhrnný nepodmienečný trestom odňatia slobody považuje za neprimerane prísny a nie v súlade so spravodlivosťou. Okresný súd sa podľa jeho názoru tiež nedostatočne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie vo vzťahu k výroku treste. Podľa jeho názoru okresný súd síce tiež správne ustálil a priznal mu všetky poľahčujúce okolnosti, čo aj v rovine skutkovej i právnej správne odôvodnil a správne tiež použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona a v tomto smere správne vzal do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti - spáchaná trestná činnosť pred desiatimi rokmi, čo znižuje spoločenskú nebezpečnosť, keď samotnú dĺžku trestného konania nemožno pripisovať na jeho ťarchu, pretože v prípravnom konaní došlo k viacnásobnému porušeniu jeho procesných práv (viaceré výsluchy svedkov boli vykonané bez toho, aby o ich termíne vedel obhajca, z čoho vyplynula potreba viaceré takéto procesné úkony opakovať a dĺžku súdneho konania ovplyvnili opakované zmeny v zložení senátu okresného súdu, prehodnotením svojho postoja k veci priznaním sa prispel k zrýchleniu a k hospodárnosti priebehu súdneho konania, pretože odpadla potreba osobného výsluchu väčšiny poškodených, ale okresný súd nedostatočne zväzil možnosť prípadného použitia § 44 Tr. zákona. Obžalovaný ďalej poukázal argumentáciou na príslušnú časť platného Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd i ustálenú judikatúru vo vzťahu k uplatňovaniu ustanovenia § 39 odsek 1 Tr. zákona s tým, že s prihliadnutím na doterajšiu dĺžku trestného konania, t. j. 10 rokov ide o neprimeranú dĺžku konania, ktorou sa vytratil vzťah medzi protiprávnym jeho konaním a možným ukladaním trestu. Ďalej uviedol, že vzhľadom na čas a spôsob, ako pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený naposledy, akým žil a v spoločnosti sa správal má za to, tieto skutočnosti sú dokladom jeho pozitívneho prístupu k svojej prevýchove. Začal viesť riadny život, nedopúšťal sa už žiadnej trestnej činnosti, mal riadne zamestnanie, zapájal sa do aktivít prospešných pre spoločnosť a okolie, riadne sa staral o svoju družku D. J. a jej maloletú dcéru L., pravidelne sa staral o svoju matku X. J., narodenú v roku XXXX. Aj napriek tomu, že je invalidným, pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody riadne, bez akýchkoľvek nedostatkov pracoval a zamestnávateľ GRIFMEDIA, SBS-FAB, s. r. o. prejavil záujem aby pracoval u neho aj po ukončení výkonu trestu odňatia slobody. Z hľadiska zdravotného je ťažko zdravotne postihnutým s ojedinelým ochorením atypického obojstranného sivého i zeleného zákalu, má astmu, hypertenziu a je silno krátkozraký. Aj keď jeho zdravotný stav mu umožňuje výkon trestu, vhodnejšie je pre neho iné prostredie. Má za to, že v rámci generálnej i individuálnej prevencie nie je potrebné mu ukladať ďalší súhrnný trest. Preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok vo vzťahu k výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písm. b), písm. d), písm. e) Tr. poriadku zrušil a aby sám podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku za použitia § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu. Alternatívne, ak by odvolací súd neakceptoval tento jeho návrh, navrhol, aby mu bol uložený ešte miernejší súhrnný trest, než aký mu bol uložený v napadnutom rozsudku okresného súdu.

Obžalovaný písomne doplnil odôvodnenie svojho odvolania prostredníctvom svojho obhajcu s predložením aj niektorých listín, ktoré majú potvrdzovať ním uvádzané skutočnosti (č. l. 4396 až 4409 trestného spisu) a doplnenie urobil aj samostatným svojim písomným podaním (č. l. 4412 až 4414 trestného spisu), v ktorom v podstate opakoval už predtým uvádzané dôvody vo svojom odvolaní, s doplnením nových skutočností, ktoré súvisia s jeho osobou a z ktorých vyplývajú také skutočnosti, že bol právoplatným uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 6Pp/52/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. júla 2021 pod sp. zn. 2Tos/87/2021 podmenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. februára 2018, sp. zn. 2T/151/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. marca 2019 pod sp. zn. 2To/96/2018 (vo vzťahu ktorému prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v posudzovanej trestnej veci), a že ďalším uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. septembra 2022 pod sp. zn. 6Pp/52/2022 bolo právoplatne rozhodnuté o jeho osvedčení sa v určenej skúšobnej dobe podmenečného prepustenia (bez spáchania ďalšej

trestnej i priestupkovej činnosti, s dodržaním všetkých podmienok nariadeného probačného dohľadu), že v aktuálnom čase sa osobne stará o svoju matku X. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, a že v aktuálnom čase navštevuje (osobitnou formou individuálneho učebného plánu) Strednú odbornú školu technickú v Dubnici nad Váhom, že pritom sám je osobou ťažko zdravotne postihnutou, a že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody opätovne pokračuje v predchádzajúcom zamestnaní. Zároveň navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne rozhodol v zmysle jeho predchádzajúceho návrhu tak, že upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona a o zamietnutí odvolania prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza v písomnom odôvodnení odvolania, podaného v neprospech obžalovaného poukázal na to, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste nepovažuje za zákonný. Okresný súd síce v odôvodnení poukázal konkrétne na mimoriadne okolnosti, ale dostatočne sa nevysporiadal s osobou obžalovaného, ktorý bol len do podania obžaloby 07. mája 2015 8-krát súdne trestaný, z toho 7-krát za podvody a spreneveru a 17-krát za priestupky. To znamená, že obžalovaný, ktorý podviedol v období od 10. marca 2010 do 17. septembra 2010 196 poškodených, ktorým spôsobil v súhrne škodu vo výške -11.211,80,- Eur, bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody iba vo výmere 30 mesiacov. Obžalovaný sa podľa názoru prokurátora vôbec nepoučil z predchádzajúcich odsúdení, kde páchal rovnakú trestnú činnosť, za ktorú bol opakovane odsudzovaný na súhrnné nepodmienečné tresty odňatia slobody, prípadne sa upúšťalo od uloženia súhrnného trestu. U obžalovaného ide jednoznačne o „podvodníka,“ ktorý sa dlhodobo živil trestnou činnosťou. Prokurátor preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok vo výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil a aby sám podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku obžalovanému uložil prísnejší súhrnný trest odňatia slobody.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo za splnenia všetkých procesných podmienok (§ 293 odsek 5, odsek 7 Tr. poriadku per analogiam) v neprítomnosti obžalovaného I. D., ktorý navrhol, aby sa konalo týmto spôsobom, v rámci konečného návrhu uviedla, že sa v celom rozsahu stotožnila s odvolaním podriadeného prokurátora i jeho dôvodmi a navrhla rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení ich odvolania a odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné, zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na písomné odôvodnenie ich odvolania sa jeho doplnenie i jeho písomné prílohy a navrhol rozhodnúť tam spôsobom uvedeným. Dodal, že je osobne presvedčený, že u obžalovaného došlo k zásadnej zmene postoja v živote smerom k jeho riadnemu vedeniu. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bol medzičasom podmiennečne prepustený sa už aj osvedčil v určenej skúšobnej dobe, žiadnu trestnú činnosť či priestupky už nepácha, aj naďalej u neho pretrvávajú vážne zdravotné problémy a popritom stíha sa starať o svoju chorú matku a preto nevidí žiaden dôvod k tomu, aby sa mal vrátiť do výkonu trestu odňatia slobody, čo by malo nepriaznivé následky najmä pre jeho rodinu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie oboch odvolaní podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 08. novembra 2022, na podklade oboch podaných odvolaní preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku o treste rozsudku prvostupňového okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na podklade podaných odvolaní, ktoré podali obžalovaný I. D. a prokurátor ako oprávnené osoby, včas i na správnom mieste a odvolaniami napadli iba výrok o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu, krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania obžalovaného I. D., je potrebné zrušiť napadnutý celý výrok o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody.

Krajský súd predovšetkým uvádza, že vzhľadom k tomu, že oboma odvolaniami bol napadnutý výlučne iba výrok o treste, obmedzil svoju prieskumnú vo vzťahu k výrokom o vine a adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia, prvostupňový okresný súd na podklade vykonaných dostupných dôkazov na hlavnom pojednávaní (§ 2 odsek 10 Tr. poriadku) tak, ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého

rozsudku, dospel ich vyhodnotením v súlade s § 2 odsek 12 Tr. poriadku k nepochybnému záveru o vine obžalovaného I. D. zo spáchania oboch žalovaných skutkov tak, ako tieto prvostupňový okresný súd uznal, pričom k vine obžalovaného z ich spáchania prvostupňový okresný súd dospel nielen na podklade všetkých ním v podrobnostiach uvedených usvedčujúcich dôkazov, tvoriacich ucelenú a vzájomne sa doplňujúcu a nadväzujúcu reťaz, ale i na podklade toho, že samotný obžalovaný v priebehu vykonávania dokazovania svoju vinu v celom rozsahu priznal. Prvostupňový okresný súd následne právne posúdil oba žalované skutky ako pokračovací trestný čin zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a všetky svoje skutkové a právne úvahy a zistenia prvostupňový okresný súd aj v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Tr. poriadku vyjadril v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom krajský súd nemá žiadne výhrady vo vzťahu k výroku o vine.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Pokiaľ však ide o napadnutý výrok o uloženom súhrnnom nepodmienečnom treste odňatia slobody obžalovanému, krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd nepostupoval dôsledne s Trestným zákonom, keď obžalovanému priznal obe poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. l) a písm. n)/, pretože pre takýto postup v posudzovanom prípade neboli splnené dôsledne zákonné podmienky. Obžalovaný až po podaní obžaloby a až v priebehu vykonávania dokazovania svoju vinu v celom rozsahu napokon priznal, s určitým prejavom ľútosť, čo ale nestačí na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. S jeho odvolacou námietkou spočívajúcou v tom, že svojim priznaním v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní v prevažnej miere prispel k hospodárnosti konania i k rozhodnutiu o svojej vine síce možno vysloviť súhlas, ale v konečnom dôsledku to rovnako nestačí ako podklad pre uznanie ďalšej poľahčujúcej okolnosti podľa písm. n) citovaného ustanovenia, ktoré analogicky už ustálenou súdnou praxou a judikatúrou, vrátane judikatúry Najvyššieho súdu SR možno priznať iba v situácii, keď obžalovaný v úvode hlavného pojednávania uzná vinu (§ 257 odsek 1 písm. b) či c) Tr. poriadku/, ktorá musí byť aj právoplatne súdom uznaná a súčasne nie je táto okolnosť podkladom pre analogicky procesný postup súdu podľa § 39 odsek 2 písm. a), odsek 4 Tr. zákona alebo ak obvinený pozitívne a účinne napomáha objasňovať inú trestnú činnosť. U obžalovaného tak prvostupňový okresný súd postupoval správne iba v prípade identifikácie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, ktorá je súčasne vzhľadom na neexistujúce poľahčujúce okolnosti u obžalovaného prevažujúca a spojená s postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Tr. zákona (zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby), čo ale vzhľadom na ďalší procesný postup podľa § 42 odsek 1 a zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona (tzv. "asperačná-zostrujúca" zásada) by bolo pre obžalovaného neprimerane prísny postupom (§ 38 odsek 7 Tr. zákona). Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného pripadá do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona vo vzťahu k jeho ostatnému odsúdeniu (tak ako na to v podrobnostiach i sám obžalovaný v odôvodnení svojho odvolania poukazyval) Okresným súdom Prievidza, sp. zn. 2T/151/2009, kde bol odsúdený mimochodom za celkom totožnú skutkovú podstatu trestného činu ako v posudzovanom prípade. V zásade nie je možné prvostupňovému okresnému súdu vytknúť, keď obžalovanému v čase svojho rozhodovania v napadnutom rozsudku uložil súhrnný (prísnejší) trest odňatia slobody o šesť mesiacov, než aký mu bol právoplatne uložený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Obžalovaný bol v tom čase totiž ešte stále vo výkone trestu odňatia slobody. Prvostupňový okresný súd pritom nepochybil, keď u obžalovaného napokon aplikoval mimoriadne zníženie trestu postupom podľa § 39 odsek 1 Tr. zákona predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho osobné pomery, čo aj zrozumiteľne, akceptovateľne aj presvedčivo pozitívnymi skutočnosťami a okolnosťami, svedčiacimi v prospech obžalovaného, vysvetlil v odôvodnení napadnutého rozsudku. Krajský súd k tomu ďalej uvádza, že aj v odvolacom konaní do času rozhodovania krajského súdu nedošlo k žiadnym negatívnym zmenám, ktoré by i naďalej neodôvodňovali aplikáciu tohto mimoriadneho zníženia trestu u obžalovaného. Práve naopak, uplynutím času, kedy obžalovaný naďalej preukazuje a utvrdzuje svoje pozitívne smerovanie k vedeniu už iba riadneho života možno hodnotiť tak, že u neho už nejde iba o verbálnu snahu o vedenie riadneho života, ale aj skutočné napĺňanie takéhoto pozitívneho smerovania. Krajský súd, aj v prípade absencie odvolacích námietok prokurátora smerom k závažnosti konania obžalovaného v inkriminovanom čase a k jeho trestnej minulosti vzal tieto skutočnosti reálne do úvahy,

pričom ale hodnotením ďalších skutočností a okolností, ktoré sú pozitívne pre obžalovaného, na ktoré viaceré už podrobnejšie poukázal aj prvostupňový okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku dospel k záveru, že u obžalovaného nie je daná skutočná odôvodnená nevyhnutná potreba pôsobiť na obžalovaného opätovne bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody. V prospech obžalovaného svedčí predovšetkým skutočnosť, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dôsledne dodržiaval nariadený probačný dohľad, do rozhodovania krajského súdu nespáchal žiaden trestný čin či priestupok, aj napriek tomu, že sám je preukázateľne vážne zdravotne hendikepovaný, poskytuje preukázateľne osobnú starostlivosť o preukázateľne ťažko zdravotne postihnutú svoju matku a svoju snahu o upevnenie vedenia riadneho života obžalovaný stále deklaruje snahou o získanie odborného vzdelania a v neposlednom rade sa tiež preukázateľne opätovne úspešne zaradil do pracovného procesu u totožného zamestnávateľa. Napokon aj skutočnosť, že počas dokazovania na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu v celom rozsahu, svedčí o prejave jeho sebareflexie a v kontexte doterajšieho vedenia riadneho života už takýto jeho postoj nie je možné nepochybné hodnotiť len ako špekuláciu či taktizovanie. Za takéhoto stavu ukladanie prísnejšieho súhrnného trestu odňatia slobody obžalovanému s tým, že sa reálne vráti opätovne do jeho výkonu, už nepredstavuje nevyhnutnosť pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu u neho v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona. Skôr by znamenal citeľný negatívny zásah smerom k jeho rodine - k jeho matke, ktorá je viazaná na jeho osobnú dennodennú starostlivosť, resp. pomoc. Krajský súd tak dospel k záveru, že potom prvostupňovým okresným súdom uložený súhrnný prísnejší trest odňatia slobody v napadnutom rozsudku (v čase jeho ukladania zodpovedal primeranosti) už nepredstavuje primeraný trest a dôvodným sa stáva upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona tak, ako sa toho domáhal obžalovaný podaným odvolaním.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto krajský súd rozhodol z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovaným I. D. tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodmi I. a II., pričom odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného bolo logicky krajským súdom vyhodnotené ako nedôvodné, o ktorom bolo v uvedenom výroku pod bodom II. rozhodnuté podľa § 319 Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o výrok adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody, tento nebol podanými odvolaniami napadnutý, nepodliehal prieskumnej povinnosti krajského súdu a teda rovnako ako výrok o vine, je týmto rozsudkom nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.