

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010822
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010822.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. I., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom B. nad K., F. XXX/XX t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Rudolfa Bulicu a Ladislava Frohna, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 30.07.2015 takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného A. I., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/20/2010 zo dňa 20.06.2014 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vykonal potrebnú výmeru z uloženého trestu, dennou formou študuje v II. ročníku na SOŠ Pruské v odbore záhradník, pričom v predchádzajúcom návrhu na podmiennečné prepustenie (vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/99/2014) doložil aj stanovisko tejto školy, že v prípade podmiennečného prepustenia bude naďalej študovať individuálnou formou ako aj čestné prehlásenie dôveryhodnej osoby, ktorá ho v prípade podmiennečného prepustenia finančne aj materiálne zabezpečí.

Prechádzajúci návrh odsúdeného o podmiennečného prepustenie, vedený na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4Pp/99/2014, vzal odsúdený späť.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/20/2010 zo dňa 20.06.2014 bol odsúdenému A. I., po predchádzajúcom povolení obnovy konania, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 20.06.2014 a ktorý má predpokladane po započítaní zrušených trestov pri ukladaní súhrnného trestu, vykonaného trestu pred povolením obnovy konania a doby väzby po povolení obnovy konania, vykonať dňa 10.05.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 30.07.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 10.06.2015 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, ukončené má základné vzdelanie, pôvodným povoláním je robotník na stavbe. Pred výkonom trestu bol pracovne nezaradený.

Na výkon trestu nastúpil zo slobody predvedením do ÚVTOS aÚVV Ilava. Počas výkonu väzby bol zaznamenaný negatívny poznatok, kedy pri prehliadke cely odsúdeného bol zistený neodborný zásah do elektroinštalácie.

Dňa 22.03.2011 bol premiestnený do ÚVTOS pre mladistvých Martin - Sučany, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Opakovane musel byť upozorňovaný na dodržiavanie ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a arogantné a drzé správanie, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Vo voľnom čase sa sporadicky zúčastňoval organizovaných kultúrnoosvetových činností. Na izbe sa venoval čítaniu dostupnej literatúry a sledovaniu televízie. Do práce bol krátkodobo zaradený na vnútornom pracovisku s dohľadom v ústave. Z tohto pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie s matkou a priateľkou.

V ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa nachádza od 10.07.2012. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B".

Na podmienky výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa adaptoval s menšími problémami, ktoré spočívali v nedodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni a má kolísavý charakter. Voči autoritám v prípade, že to vyhovuje jeho potrebám je formálne slušný a niekedy až servilný. V opačnom prípade býva podráždený a zvýšene tenzný, pričom jeho správanie je impulzívne, nezrelé, často až arogantné a hostilné. V kolektíve odsúdených sa snaží byť nekonfliktný. Nepatrí k presadzujúcim sa členom kolektívu. Zásady hygieny a ustrojovacej disciplíny dodržiava. Počas výkonu trestu v rámci vzdelávania navštevuje druhý ročník trojročného štúdia v učebnom odbore záhradník realizovanom Strednou odbornou školou Pruské, pričom dosahuje dobré študijné výsledky.

Na základe dlhodobo negatívnych výsledkov v plnení stanoveného programu zaobchádzania a opakovaných disciplinárnych previnení mu bola zmenená diferenciačná skupina "B" na diferenciačnú skupinu "C".

Vo svojom voľnom čase sa nezúčastňuje kultúrnoosvetových činností usporiadaných v ústave. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v rámci čistiacich a upratovacích prác na izbe a v priestoroch ubytovne. Svoj voľný čas na izbe trávi čítaním, počúvaním rádia a samoštúdiom. Do práce bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde sa sporadicky vyskytovali nedostatky v správaní a vystupovaní. Jeho správanie bolo špekulatívne, vypočítavé a veľakrát náladové, čo sa prejavovalo aj na plnení výkonovej normy. Aktuálne je pracovne nezaradený z dôvodu, že je študentom denného štúdia.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, bratom, priateľkou a kamarátom formou korešpondencie. Kontakt formou návštev udržiava pravidelne s matkou, ale občas aj so svojou priateľkou. S priateľkou majú spoločnú dcéru, čo však doteraz nie je úradne zdokladované. Matka ho neustále podporuje zasielaním balíkov a financií. Ich vzájomné vzťahy sa javia ako dobré.

Program zaobchádzania je zameraný na akceptovanie a dodržiavanie interných noriem, protidrogovú osvetu, zmenu hodnôt a podporu vzdelávania. Stanovený program zaobchádzania sa menovanému nedarí plniť na požadovanej úrovni. Rezervy má najmä v bode edukácia, v rámci ktorého sa vyskytli nedostatky, za ktoré bol viackrát disciplinárne potrestaný, v bode aktivity vo voľnom čase, v rámci ktorého je pasívny a neprejavuje záujem využívať svoj voľný čas zmysluplne, v bode zaraďovanie do práce, v rámci ktorého sa odsúdenému počas doby, kedy bol pracovne zaradený nedarilo plniť pracovné výkony na požadovanej úrovni a v bode iné metódy a postupy zaobchádzania, v rámci ktorého sa odsúdenému nedarí dodržiavať stanovené normy správania a musia byť využívané aj direktívnejšie spôsoby zaobchádzania.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 2-krát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný bol 4-krát, a to dňa 27.09.2011 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za arogantné a drzé správanie, dňa 18.10.2013 pokarhaním za neslušné správanie v ordinácii ústavného lekára voči personálu, dňa 09.12.2014 pokarhaním za nesplnenie príkazu príslušníka zboru a dňa 28.03.2015 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní za porušenie časového rozvrhu dňa. K svojej trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj.

Na základe dotazníka rizika sociálneho zlyhania bolo riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vyhodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä nedostatočné vzdelanie, experimentovanie s drogami, či emocionálna nestabilita.

Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už desaťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (krádež, podvod, príprava úkladnej vraždy, marenie výkonu úradného rozhodnutia), pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/24/2008 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že v prípade podmiennečného prepustenia nebude páchať trestnú činnosť a poukázal, že jeho matka uviedla, že bude materiálne zabezpečený, bude mať, kde bývať, bude mať prácu, školu. Dodal, že sa mu narodila dcéra a má iné priority.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť. Poukázala, že odsúdený má za ostatných päť rokov desať záznamov v registri trestov. Ide tak o špeciálneho recidivistu, ktorý bol opakovane vo výkone trestu. Uložené tresty tak nemali žiadny význam a poukázala aj na hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený A. I. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto podmienka nebola podľa súdu splnená, keď súd prihladol na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že správanie odsúdeného nebolo počas výkonu trestu vždy na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, keďže bol štyrikrát disciplinárne potrestaný, pričom posledné disciplinárne tresty boli zo dňa 09.12.2014 a dňa 28.03.2015, teda len nedávno. Z dôvodu problematickeho správania odsúdeného sa nedarí plniť ani stanovený program zaobchádzania, a to v bode edukácia. Z dôvodu opakovaného páchania disciplinárnych previnení bola odsúdenému už počas výkonu trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom zmenená diferenciačná skupina "B" na diferenciačnú skupinu "C". Preto je súd toho názoru, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu je problematické a nepreukazuje, že by odsúdený viedol v podmienkach výkonu trestu riadny život.

Splnená však nebola dôsledne aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade A. I. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je vyhodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je nepriaznivá, pričom rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä nedostatočné vzdelanie, experimentovanie s drogami, či emocionálna nestabilita. Odsúdený taktiež podľa ústavu neplní stanovený program zaobchádzania na požadovanej úrovni, a to vo viacerých bodoch (edukácia, trávenie voľného času).

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestný čin krádeže a taktiež marenia výkonu úradného rozhodnutia). Súd prihliadol aj na závažnosť páchaných trestných činov a v tejto súvislosti poukazuje na trestnú vec Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/92/2009 (odsúdenie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 13 k § 20 k § 144 ods. 1 Tr. zákona). Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou, t. j. recidívou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/24/2008 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda trestnú minulosť odsúdeného a jeho problémové správanie počas celého výkonu trestu a v každom ústave (aj v ÚVTOS a ÚVV Ilava, aj v ÚVTOS Sučany, aj v ÚVTOS Dubnica nad Váhom), je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, pričom ani finančné a materiálne zabezpečenie matkou a pokračovanie v štúdiu, na ktoré odsúdený poukazoval už vo svojom návrhu, nepredstavujú v prípade podmiennečného prepustenia dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade prepustenia na slobodu viedol riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.