

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9Cb/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203005  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514203005.4

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO: 00151700, proti odporcovi PARK CENTRUM, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 5, IČO: 44338767, o zaplatenie 1.147,15 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.147,15 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 68,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 1.147,15 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 02.08.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril flotilovú poisťovňu zmluvu pre poistenie motorových a prípojných vozidiel. Bolo dojednané ročné poisťovňu obdobie a platenie poisťovňu v štvrtročných splátkach. Odporca riadne uhradil splátky za obdobie od 17.06.2011 do 16.12.2011, avšak neuhradil ďalšie poisťovňu. Vzhľadom k tomu, že poisťovňu nebolo zaplatené, doručil navrhovateľ odporcovi výzvu na zaplatenie s upozornením, že ak nebude poisťovňu uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Keďže odporca poisťovňu nezaplatil, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo 09.07.2012. Podľa § 803 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poisťovňu do zániku poistenia. Odporca tak dlhuje za dobu od 17.12.2011 do 09.07.2012 sumu 1.147,15 Eur. K zaplateniu nedošlo.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.07.2014 č.k. 10Rob/27/2014-22 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2015 č.k. 9Cb/146/2014-29 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisu z obchodného registra na účastníkov konania, Flotilovou poisťovňu zmluvou pre poistenie motorových a prípojných vozidiel- KASKO zo dňa 17.06.2011,

oznámením o zániku zmluvy zo dňa 18.07.2012, vyúčtovaním poisťného, výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 01.06.2012 s dokladom o doručovaní, pokusom o mimosúdne vysporiadanie, čiastočným späťvzatím návrhu.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručované odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Ako vyplýva z dokladov predložených navrhovateľom, dňa 17.06.2011 bola medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poisteným uzatvorená Flotilová poisťná zmluva pre poistenie motorových a prípojných vozidiel- KASKO. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, poisťným obdobím bol jeden rok. Poisťné malo byť hradené v štvrtročných splátkach.

Listom zo dňa 18.07.2012 oznámil navrhovateľ odporcovi, že došlo k zániku poisťnej zmluvy dňom 09.07.2012, zároveň vyzval odporcu na zaplatenie poisťného do zániku poistenia vo výške 1.297,15 Eur. K zaplateniu nedošlo.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 1.147,15 Eur.

Listom zo dňa 22.05.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh späť v časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.147,15 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením v časti týkajúcej sa úroku z omeškania zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu vychádzajúc z § 96 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v časti zastavenia konania § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ vzal návrh späť v časti úroku z omeškania, čo vo vzťahu k priznanej istine by predstavovalo zanedbateľný neúspech. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 68,50 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu obsiahnutému vo výroku II. a III. je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.