

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1070/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203674  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312203674.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., P. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nemčianska č. 25, o zaplatenie 232 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 5C/162/2012 - 95 zo dňa 22. 06. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v sume 27,96 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu vedený vo C. banka, a. s., pobočka zahraničnej banky, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Návrh zamietol, keď mal za to, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v uzavretej zmluve s odporcom pred vydaním rozsudkov Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011 - 28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, ktorými bolo určené, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2610927, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným dňa 21. 06. 2007, v článku 1 bode 2 posledná veta a bode 4 prvá veta - „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, je ako neprijateľná neplatná. Samotným uzavretím zmluvy teda dodávateľ neporušil povinnosť stanovenú v ustanovení § 53a Občianskeho zákonníka, ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zřejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia

je podľa názoru okresného súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám.

Okresný súd o návrhu rozhodol podľa ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, pri aplikácii aj ustanovení § 115a O. s. p., § 544 Občianskeho zákonníka, § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z.

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania okresný súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a ani si ich neuplatnil, „ako ani vedľajší účastník na strane odporcu“.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 - dňovej lehote odvolanie navrhovateľ. Podľa jeho názorov okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d) O. s. p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.). Tvrdil, že zmluvná pokuta zabezpečovala zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia a jednak benefit, ktorý odporca získal v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu počas 24 mesiacov. Rozsudok považoval za arbitrárny v dôsledku absencie akýchkoľvek konkrétnych argumentov odôvodňujúcich deklarovanie dojednaná zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa jeho názoru zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001

Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Formu zmluvy, ktorú používa navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca, nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý odporcovi neumožňuje ovplyvniť jej obsah, práve naopak. Druh mobilného telefónu si odporca mohol vybrať sám a podľa zvoleného modelu telefónu bola rozdielna výška jeho štandardnej a akciovej ceny, a teda i zmluvnej pokuty. Odporca napríklad vôbec nemusel v Zmluve o pripojení odkúpiť mobilný telefón, pričom by bola zmluvná pokuta automaticky znížená o jeho hodnotu. Zmluvná pokuta, hoci dojednaná formulárovo, je dojednaná individuálne. Rozsudok okresného súdu považuje za nedostatočne odôvodnený. Uviedol tiež, že pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre „nepriemerane vysokú sumu“ sankcie. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej aj sankčnej funkcie. Rozsudok okresného súdu žiadal zmeniť a vyhovieť návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, pričom si uplatnil zároveň aj náhradu trov odvolacieho konania.

K odvolaniu navrhovateľa podal písomné vyjadrenie vedľajší účastník na strane odporcu. Uviedol, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení je vzťahom spotrebiteľským. Poukázal na ustanovenie § 23a ods. 1 zákona

č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení, ako aj na legálnu definíciu dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení) a článok 2 písm. c) smernice Rady 93/13/EHS. Tvrdil, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 03. 2012 č. k. 16Co/32/2012, obdobne aj vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/33/2013 a tiež v mnohých ďalších konaniach (uvedené súdne rozhodnutia sú dostupné na stránke Ministerstva spravodlivosti SR: [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) ) bola zmluvná pokuta rovnakého významu, ako je uplatňovaná v predmetnom konaní, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rozsudok okresného súdu žiadal ako vecne správny potvrdiť a zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 34,6 €. Uviedol, že výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určil z tarifnej hodnoty navrhovateľom uplatňovaného peňažného plnenia v čase poskytovania právnej služby (§ 10 ods. 2 vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z.). Pokiaľ si, teda, navrhovateľ spolu s uplatňovanou zmluvnou pokutou vo výške 232 € uplatňuje i 9 percentný ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 12. 05. 2009 do zaplatenia (ktorý ku dňu vyjadrenia k odvolaniu predstavuje sumu 111,89 €), tarifnou hodnotou uplatňovaného plnenia je ku dňu vyjadrenia navrhovateľa suma 343,89 €. Z uvedenej hodnoty je tarifná odmena za jeden úkon právnej služby 26,56 €, plus režijný paušál 8,04 €.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý aplikoval aj príslušné ustanovenia právneho predpisu správne. Rozhodnutie okresného súdu je dostatočne odôvodnené v súlade s ustanovením

§ 157 ods. 2 O. s. p., je koherentné vo svojich dôvodoch a konzistentné, dôvody uvedené v rozhodnutí okresného súdu sú pochopiteľné tak pre laickú ako i právnu verejnosť a odvolací súd v ďalšom len poukazuje na dôvody uvedené v rozhodnutí okresného súdu. Nie je možné mať za to, že predmetná zmluvná pokuta, ktorú navrhovateľ v konaní uplatňuje, bola dojednaná individuálne, pokiaľ by si odporca vybral v čase uzatvárania Zmluvy o pripojení hociký druh mobilného telefónu, ktorý mal navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca v ponuke, síce by podľa zvoleného modelu telefónu bola rozdielna výška jeho štandardnej a akciovej ceny, a teda i zmluvnej pokuty, ani jedna z takto uzavretých zmlúv by sa ale nemohla považovať za individuálne dojednanú, pokiaľ každú z takýchto zmlúv právny predchodca navrhovateľa dojednával formulárove. Okresný súd v napadnutom rozsudku a v konaní neposudzoval neplatnosť zmluvnej podmienky vzhľadom pre „neprimerane vysokú sumu“ sankcie, ale z hľadiska ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, keď mal za preukázané, že v Zmluve o pripojení, resp. v jej Dodatku uzavretými medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dohodnutá zmluvná podmienka, ktorá bola neskôr vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bardejov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Okresný súd správne skonštatoval, že ak zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená.

Odporca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto má právo na náhradu trov odvolacieho konania (rovnako aj vedľajší účastník na strane odporcu). Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne trovy odvolacieho konania vynaložené odporcom, ktorý si ich náhradu ani neuplatnil, náhradu trov odvolacieho konania si uplatnil len vedľajší účastník na strane odporcu, preto odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka advokátom, keď za tarifnú odmenu považoval len navrhovateľom uplatnenú sumu 232 €, z ktorej v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky

č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 19,92 €. V zmysle ods. 2 tohto ustanovenia, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Za hodnotu peňažného plnenia nie je možné považovať aj hodnotu uplatneného príslušenstva, pokiaľ táto nebola kapitalizovaná. K tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby patrí aj tzv. režijný paušál v sume 8,04 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004) a podľa § 18 ods. 3 tej istej vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. V súdnej veci, si ale právny zástupca vedľajšieho účastníka náhradu dane z pridanej hodnoty neuplatnil, a preto navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 27,96 € (19,92 € + 8,04 €) v súdom určenej lehote.

O povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol odvolací súd v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého

ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhradu trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.