

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010381
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obv. C. S. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 29.07.2015, takto

r o z h o d o l :

Obv. C. S. nar. XX.XX.XXXX K. E. Y., trvale bytom
Veľký Meder, O. Č.. XXX/XX, okres Dunajská
Streda

je vinná, že

- dňa 13. Júna 2014 mala nastúpiť na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do Nápravnovúchovného ústavu v Leopoldove, ktorú výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody vydanú Okresným súdom v Dunajskej Strede číslo konania XT/XXX/XXXX prevzala osobne dňa 29.05.2014 vo Veľkom Mederi, okres Dunajská Streda s určením nástupu najneskoršie do 15 dní odo dňa prevzatia tejto výzvy, ktorý trest bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 2T/166/2013-94 zo dňa 07.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2013, napriek tomu však bez vážneho dôvodu nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

teda

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchala

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,
Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods.1 Tr. zákona s použitím §§ 36 písm. l),37 písmeno m), 38 ods.2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 29.06.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvinenej C. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. XPv XXX/XX-XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinená:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa je kladie za vinu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. d)

bola ako obvinená poučena o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. e)

rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. g)

bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinená uviedla - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinená uviedla - áno,

Nakoľko obvinená odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods.
1 písm. c) Trestného poriadku