

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200075  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200075.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spotrebiteľskom spore žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom Handlová, Prievidzská 14/4, proti žalovaným v 1. rade P. W., nar.XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, W. a 2. rade B. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, N., o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Súd žalovaným v 1. rade a 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.1.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. rade a 2. rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,085% denne z dlžnej sumy 1.788,- eur od 29.4.2021 do zaplatenie dlžnej sumy 1.788,- eur z titulu Zmluvy o prenájme hnutel'ného majetku zo dňa 28.4.2021 a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že prenajímateľ - Miroslava Kotian - EUROCENTRUM (pôvodne podnikajúca pod obchodným menom Miroslava Bošková -K.O.T.I.A.N.) dňa 01. apríla 2021 požičal žalovanému v 1. rade (P. W.) a žalovanému v 2. rade (B. K.) osobný automobil Toyota Corolla s evidenčným číslom PD-302GR podľa podmienok, ktoré podpísali dňa 28. apríla 2021 v Zmluve o prenájme hnutel'ného majetku. Podľa týchto podmienok ústne dohodnutých dňa 1.4.2021 si žalovaní v 1. a 2. rade požičali osobný automobil Toyota Corolla s evidenčným číslom PD-302GR od prenajímateľa na 27 dní (od 01. apríla 2021, 20:00 hod. do 28. apríla 2021, 20:00 hod.) za 44,- eur za každý jeden deň zapožičania, pričom nájomcovia (žalovaní) sľúbili, že nájom za auto vo výške 1.188,- eur zaplatia po vrátení auta. Žalovaní v 1. a 2. rade nezaplatili po vrátení auta za prenájom na 27 dní, čím prenajímateľovi vznikol nárok na sumu 1.188,- eur. Žalobca ďalej uviedol, že prenajímateľ - Miroslava Kotian - EUROCENTRUM (pôvodne podnikajúca pod obchodným menom Miroslava Bošková -K.O.T.I.A.N.) dňa 28. decembra 2021 postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti žalovaným v 1. a 2. rade z titulu Zmluvy o prenájme hnutel'ného majetku zo dňa 28. apríla 2021 na žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2022 žalobca navrhol zmenu žaloby a navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazá žalovaných v 1.rade a 2. rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,083% denne z dlžnej sumy 1.788,- eur od 29.4.2021 do zaplatenie dlžnej sumy 1.788,- eur a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania. Uznesením č.k. 10Csp/1/2022-69 zo dňa 3.6.2022 súd návrh žalobcu na zmenu žaloby zamietol s poukazom a ustanovenie § 294 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého sa takáto zmena žaloby nepripúšťa.

3. Dňa 28.10.2022 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že žalovaný v 2. rade požiadal žalobcu o mimosúdne vyriešenie sporu, s čím súhlasil a preto sa žalobca rozhodol vziať žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie vo veci samej a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V posudzovanej veci zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že zobral žalobu v celom rozsahu späť, keď v späťvzati žaloby žalobca neuviedol žiadny dôvod, na základe ktorého by súd mohol dospieť k záveru o zavinení zastavenia konania žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade. Z uvedeného dôvodu, by súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade, nakoľko však z obsahu spisu súd nemal preukázané, že žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením jeho práva vznikli nejaké trovy, t.j. preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky (§ 251 CSP), a zároveň žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnili, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a žalovaným v 1. rade a 2. rade nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.