

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213731
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213731.5

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti o maloletého S. V., narodeného XX.X.XXXX a maloletej B. V., narodenej X.X.XXXX, obaja bytom u matky, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov, matky: D. N., narodená X.X.XXXX, bytom J., M. XXX/XX a otca: E. V., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XX/XXX, J., o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletých detí takto

rozhodol:

Súd dá v a matke D. N., narodenej X.X.XXXX s ú h l a s k podaniu žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska maloletého S. V., narodeného XX.X.XXXX na priezvisko „N.“.

Súd dá v a matke D. N., narodenej X.X.XXXX s ú h l a s k podaniu žiadosti príslušnému správne mu orgánu na zmenu priezviska maloletej B. V., narodenej X.X.XXXX na priezvisko „N.“.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Otec maloletých detí je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 206,51 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ť o v o d n e n i e :

Matka podala dňa 23.7.2014 návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska u maloletého S. a maloletej B.. Návrh odôvodnila tým, že po rozvode manželstva s otcom maloletých detí sa opäť vydala za C. N., nar. X.X.XXXX, maloleť žijú s nimi v spoločnej domácnosti, manžel maloleť B. vychováva ako jej biologický otec, pričom dcéra svojho biologického otca nepozná. Obaja maloleť tak ako matka uviedla, jej súčasného manžela oslovujú „tatino“. Ako ďalší dôvod na zmenu priezviska maloletých uviedla, že je tehotná, s manželom čakajú dieťa a bolo by v záujme aj maloletého S. a maloletej B., aby mali rovnaké priezvisko ako ostatní členovia rodiny.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Na naposledy známu adresu jeho pobytu sa mu žalobný návrh nepodarilo doručiť a po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov k zisteniu jeho aktuálneho pobytu, súd uznesením z 14.10.2014 rozhodol o doručovaní písomností určených otcovi maloletých detí do súdneho spisu sp. zn. 18P/42/2014.

Kolízny opatrovník žiadal návrhu matky vyhovieť, keďže zmena priezviska maloletých detí nebude v rozpore s ich záujmami.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, svedka C. N., znaleckým posudkom č.17/2015, oboznámením sa s rodným listom mal. S., s rodným listom mal. B., správou kolízneho opatrovníka, obsahom spisu sp. zn. 12P/155/2012, 7P/53/2012, 6P/82/2013 a 3T/209/2013 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Maloletý S. sa narodil pred uzavretím manželstva, otcovstvo k nemu bolo biologickým otcom dobrovoľne uznané, po uzavretí manželstva sa narodila maloletá B.. V rodnom liste oboch maloletých detí je ako matka zapísaná D. V., nar. X.X.XXXX a E. V., nar. XX.X.XXXX.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/53/2012-25 z 25.5.2012 boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého S. sumou 160,- eur a na maloletú B. sumou 150,- eur mesačne.

V konaní sp. zn. 12P/155/2012 tunajšieho súdu sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti, jeho podanie bolo odmietnuté uznesením z 28.2.2013.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/47/2012-19 z 3.9.2012 bolo manželstvo D. V. a E. V. rozvedené a k úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov uzavretá dohoda o zverení oboch detí do osobnej starostlivosti matky a určení vyživovacej povinnosti vo výške 160,- eur na mal. S. a 150,-eur na maloletú B.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2012.

V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6P/82/2013 sa C. N. domáhal osvojenia maloletej B., konanie bolo pre späťvzatie návrhu zastavené.

Z konania sp. zn. 3T/209/2013 bolo zistené, že otcovi maloletých detí bol za prečin podľa § 207 ods. 2 TZ uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 7 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok,10 mesiacov do 27.4.2016.

Z výsluchu matky bolo zistené, že otec maloletých detí si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Uviedla, že maloletý S. sa sám vyjadril, že sa nechce volať V. a chce sa volať N.. V dôsledku neplnenia sa vyživovacej povinnosti od rozvodu manželstva bol otec maloletých odsúdený na 7 mesiacov. Matka nemá vedomosť, kde sa t.č. otec maloletých zdržuje, z počutia by sa mohol nachádzať niekde v Českej republike, avšak bližšiu adresu nepozná. Uviedla, že maloletý S. svojho biologického otca neoslovuje otec ale E., nevníma ho ako svojho otca, za tohto vníma jej súčasného manžela, ktorého aj oslovuje „tatino“. Niekedy, keď maloletý S. počuje, že ho volajú V. je podráždený až začne plakať. Maloletá B. za svojho otca považuje jej súčasného manžela. Otec maloletých detí s nimi nie je dlhodobo v žiadnom kontakte. Matka je t.č. na materskej dovolenke s maloletým K. N., nar. XX.X.XXXX, požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súhlasila so závermi znaleckého posudku.

Svedok C. N., narodený X.X.XXXX, manžel matky súhlasil so zmenou priezviska oboch maloletých detí, tak, ako to navrhuje matka. Otec maloletých sa o ne nezaujíma, nepamätá si, kedy ich naposledy videl. K oboom deťom má dobrý vzťah, má ich rád, oslovujú ho „tatino“. Potvrdil, že manželstvo s matkou maloletých je usporiadané.

Zo správy kolízneho opatrovníka z 3.9.2014 mal súd preukázaný matkou tvrdený stav a teda, že uzatvorila manželstvo po trojročnej známosti 15.5.2014. Matka pri prešetrovaní pomerov v domácnosti maloletých uviedla, že otec nejaví o deti záujem, ani o akékoľvek informácie o nich. Počas prešetrovania pomerov maloletý S. prezentoval želanie volať sa ako matka a jej manžel, ku ktorému majú obe deti vytvorený blízky citový vzťah. Na pojednávaní dňa 29.7.2015 kolízny opatrovník uviedol, že podľa ich názoru bude zmena priezviska oboch maloletých detí v ich záujme. Stotožnili sa so závermi znaleckého posudku.

Zo znaleckého posudku č. 17/2015, vypracovaného znalcom PhDr. S. J., z odboru Psychológia a odvetvie Klinická psychológia vyplýva, že znalec po vykonanom znaleckom psychologickom vyšetrení dospel k záveru, že zmena priezviska u maloletého S. a maloletej B. z „V./,„V.“ na „N./,„N.“ je v ich záujme a túto zmenu odporúča. Doterajšie priezvisko maloletého má negatívny dopad na celkovú integritu rodiny, maloletý odmieta osobu biologického otca, prechováva k nemu negatívne pocity a tým pádom sa so svojim priezviskom nestotožňuje, naopak prijíma osobu nevlastného otca, má k nemu vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, vzťah medzi nimi je harmonický. Maloletá B. si nevytvorila počas svojho života citovú väzbu k svojmu biologickému otcovi. Za svojho otca považuje súčasného manžela matky maloletej, pričom tento stav u nej trvá v podstate od narodenia, keďže nevlastný otec ju takmer od narodenia vychovával a staral sa o ňu.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje explicitne formou demonštratívneho výpočtu skutočnosti, ku ktorým už v minulosti dospela právna teória i aplikačná prax. Súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku, čo je prípad tejto veci. Súd dá v zmysle vyššie citovaného § 35 Zákona o rodine, súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa, ak sú preto závažné dôvody.

Podľa § 6 ods.1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

Podľa § 11 ods.3 písm. a) zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že otec maloletého Alexandra a maloletej B. neprejavuje trvalý záujem o maloletých, osobne, ani telefonicky ich nekontaktuje, na výživu maloletých matke neprispieva. V súčasnosti nie je ani známe, kde sa otec maloletých zdržiava. Z vykonaného znaleckého dokazovania bol zistený záver, že zmena, o ktorú matka podaným návrhom požiadala, bude v záujme oboch maloletých detí, keď najmä maloletý S., vzhľadom na svoj vek už sám deklaroval opakovane želanie mať rovnaké priezvisko ako matka a jej manžel. Svoje doterajšie priezvisko vníma hanlivo a neprijal ho, k svojmu biologického otcovi má negatívny citový vzťah, maloletá B. je od útleho veku v starostlivosti matky a jej súčasného manžela, ktorého preto vníma ako svojho otca. Otec sa k návrhu nevyjadril, preto súd citlivo pristupoval k podanému návrhu a nariadil tiež znalecké dokazovanie, aby tak starostlivo zistil, čo bude v záujme oboch maloletých detí.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je v záujme oboch maloletých detí, aby mali priezvisko zhodné so svojou matkou, jej manželom a ich súrodencom, keďže otec o maloletých neprejavuje skutočný hlbší záujem po dlhšiu dobu, nekontaktuje ich. Zároveň súd dodáva, že zmenou priezviska dieťaťa otcovi maloletého nezanikajú žiadne práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania štátu bolo rozhodnuté v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. kedy má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. V tomto prípade vznikli štátu trovy za odmenu znalca po vypracovaní znaleckého posudku celkom v sume 413,02 eur, suma ktorá bola znalcovi priznaná uznesením súdu z 23.6.2015. Matka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a keďže súd mal za to, že t.č. spĺňa predpoklady pre toto oslobodenie, jej žiadosti vyhovel. Z uvedeného dôvodu matka nie je povinná nahradiť štátu trovy konania. Súd dospel k záveru, že bolo v záujme oboch rodičov maloletých vykonaným znaleckým dokazovaním ustáliť najlepší záujem ich detí, preto je povinnosťou oboch rodičov podieľať sa na takto vzniknutých trovách, keďže matka bola od tejto povinnosti oslobodená, súd v polovici t.j. v sume 206,51 eur na ich úhradu zaviazal otca maloletých detí a vo zvyšku náhradu trov konania štátu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Matka maloletých detí a kolízny opatrovník sa vyhlásením do zápisnice z pojednávania dňa 29.7.2015 vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie.