

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70Csp/139/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121319157
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6121319157.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanému: U. Q., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom O. XX, F., o zaplatenie 1 087,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 811,67 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 811,67 € od 2.2.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,32 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 27.4.2021 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia sumy 215,47 € titulom nezaplatených poplatkov za elektronické komunikačné služby, sumy 476,42 € titulom zmluvných pokút a sumy 395,20 € titulom dlžných splátok ceny telekomunikačného zariadenia. Domáhal sa tiež úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 087,09 € od 2.2.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. E., E., E., na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. E., E., E., odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 215,47 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 476,42 €. Zmluvnú pokutu v sume 52,08 € za cenové zvýhodnenie si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č E.. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovaným na poskytovaní služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange doma/FiberNet/Pevný optický internet/ prostredníctvom odbernej jednotky, uvedenej v záhlaví dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 250,- € s viazanosťou 24 mesiacov v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo

od uzatvorenia dodatku k zmluve 15.1.2018 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 10.9.2019. Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 5 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 223,34 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 282,11 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.03.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.9.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 19 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 201,- € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 253,89 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.03.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.09.2019). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3505207976, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 395,20 €. Neuhradené splátky v sume 395,20 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 14.3.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 499,20 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 20,80 €. Žalovaný neuhradil 19 splátok. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.2.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 11. mája 2021 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Miesto skutočného pobytu žalovaného, ktorý je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, zostal v konaní nečinný.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 8.11.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia, svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.1.2018 č. E. uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program Go Data 15 eur) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

8. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 14.3.2019 vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému účastnícky program Go 30 eur a že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu predal mobilný telefón Samsung Galaxy Note 9 blue za kúpnu cenu 501,50 € s DPH s tým, že žalovaný bola upovedomený o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 999,- € a o tom, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa bodu 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 253,89 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol

8. Z dohody o splátkach č. E. zo dňa 14.3.2019 vyplýva, že žalobca a žalovaný sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predal žalobca žalovanému, a to mobilný telefón Samsung Galaxy Note 9 blue za kúpnu cenu 501,50 € s DPH. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,30 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 499,20 € sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 20,80 €.

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.3.2019 č. E. uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom 0907832475 a zaviazal sa sprístupniť mu svoje služby (účastnícky program Mobilný internet Extra) a žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

10. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 14.3.2019 vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému účastnícky program Mobilný internet Extra a že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu predal telekomunikačné zariadenie Huawei E5573Cs za kúpnu cenu 0,50 € s DPH s tým, že žalovaný bol upovedomený o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 39,- € a o tom, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa bodu 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami

článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 282,22 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Zo zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. E. zo dňa 24.5.2017 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca zriadil pripojenie odbernej jednotky na adrese Wolkrova 13, Bratislava k optickej sieti žalobcu a priradil žalovanému telefónne číslo (pevná linka) XXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

12. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 15.1.2018 vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanému na odbernej jednotke služby Home Optimal Fiber, Home Optimal TV, Balík medz. Programov, Český balík, Základný balík Home Optimal TV, TV Archív 2 a Mobilná TV. Žalobca žalovanému podľa článku 1.2 a 1.3. taktiež prenajal konvertor alebo integrovaný konvertor a bezdrôtový smerovač Huawei EchoLife HG8245H a set-top-box STB EVO4 DID5206ORG, každý za mesačné nájomné 0,99 €, spolu 1,98 €. Podľa článku 2.9 tento Dodatok sa uzatvára na dobu určitú, ktorá sa po jej uplynutí bez ďalšieho mení na dobu neurčitú. Doba určitá začína podpisom Dodatku Stranami a končí posledným dňom doby viazanosti. Doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov a začína plynúť okamihom nadobudnutia platnosti tohto Dodatku. Podľa článku 2.12 písm. e) Účastník (žalovaný) sa zaväzuje, že: bude včas a riadne uhrádzať cenu za Službu, nájomné za prenajaté Zariadenia (ak je predmetom Dodatku nájom Zariadení) a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobcovi) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa článku 2.13 písm. a) Účastník si je vedomý, v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá v bode 2.9 tohto článku dlhšia ako 0 mesiacov, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto Dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu v Odbernej jednotke v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v tomto článku v bode 2.12) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cenníkovej) ceny Služby, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.9 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo nájomné alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 250,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

13. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 9.9.2019 na sumu vo výške 40,92 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 9.9.2019 na sumu vo výške 37,91 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 9.9.2019 na sumu vo výške 54,36 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX

splatnou dňa 9.9.2019 na sumu vo výške 3,04 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2019 na sumu vo výške 26,99 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2019 na sumu vo výške 25,- €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2019 na sumu vo výške 67,85 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2019 na sumu vo výške 2,- €.

14. Z pokusu o pokonávku zo dňa 23.12.2019 vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, splátok kúpnej ceny a zmluvnej pokuty v celkovej výške 1 172,54 € do 1.2.2020.

15. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.3.2021 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 1 235,20 € s príslušenstvom do 5.4.2021.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 215,47 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli vyššie špecifikované zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Na základe týchto zmlúv žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré jej vystavil faktúry, avšak žalovaný si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnil, čím mu vznikol dlh v celkovej výške 215,47 €, preto je žaloba v tejto časti dôvodná.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 14.3.2019 predstavuje okrem iného kúpnu zmluvu, ktorou žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu mobilný telefón Samsung Galaxy Note 9 blue a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu. Podmienky platenia kúpnej ceny boli dohodnuté dohody o splátkach č. E. zo dňa 14.3.2019. V zmysle dodatku a dohody o splátkach mal žalovaný bez zbytočného odkladu po ich uzavretí uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,30 €. Zvyšok kúpnej ceny vo výške 499,20 € sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach. Žalovaný neuhradil 19 splátok, pričom celková lehota splatnosti už uplynula, preto je povinný žalobcovi zaplatiť tiež zvyšok kúpnej ceny 395,20 €.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Žalobca si uplatnil i zmluvné pokuty v súhrnnej výške 476,42 €. Zmluvnú pokutu vo výške 52,08 € si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. 5954420. V zmysle článku 2.13 dodatku k zmluve o

poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný si mal byť vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované mu na základe dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby poskytované mu žalobcom podľa dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v tomto článku v bode 2.12) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej (cennikovej) ceny služby, by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Uplatnená výška zmluvnej pokuty mala byť vypočítaná podľa článku 2.13 dodatku tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti.

26. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, znamená to, že výsledná suma zmluvnej pokuty je tým nižšia, čím viac mesiacov spotrebiteľ dodržal svoj záväzok viazanosti alebo inak povedané tým vyššia, čím kratšie spotrebiteľ dodržal svoj záväzok viazanosti. Súd na tomto mieste zdôrazňuje skutočnosť, že spotrebiteľovi bola poskytnutá priebežná zľava z mesačných poplatkov za poskytnuté služby, ktorá sa postupne akumulovala, z tohto dôvodu výsledná zľava by bola tým vyššia, čím dlhšie by spotrebiteľ služby využíval a naopak tým nižšia, čím kratšie by spotrebiteľ služby využíval a tým aj dodržiaval záväzok viazanosti. Vyššie uvedeným spôsobom vymedzená zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti vedie k tomu, že ak spotrebiteľ poruší svoj záväzok viazanosti na začiatku doby viazanosti, zaplatí plnú alebo takmer plnú výšku zmluvnej pokuty, hoci ešte žiadnu zľavu nedostal alebo dostal len malú časť celkovej zľavy. Naopak spotrebiteľ, ktorý poruší záväzok viazanosti na konci doby viazanosti, dostane minimálnu alebo žiadnu zmluvnú pokutu, hoci vyčerpal celú alebo takmer celú priebežne poskytovanú zľavu.

27. Možno preto uzavrieť, že zmluvné ustanovenie, ktorým bola vyššie popísaným spôsobom dojednaná zmluvná pokuta, požaduje, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka). Toto ustanovenie tak predstavuje v prípade zmlúv, pri ktorých je zľava poskytovaná priebežne (zľava z mesačných poplatkov) a jej výška narastá s časom poskytovania služieb, neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak spotrebiteľ poruší svoj záväzok viazanosti neskôr, je preňho tento spôsob stanovenia výšky zmluvnej pokuty síce výhodný, avšak je zjavne nevýhodný pre spotrebiteľa, ktorý porušil svoj záväzok skôr, časovo bližšie k začiatku doby viazanosti. Súd pre úplnosť zdôrazňuje, že v prípade posudzovanej spotrebiteľskej zmluvy nejde o prípad, že by spotrebiteľ čerpal celú alebo podstatnú časť zľavy na začiatku obdobia viazanosti (napríklad zľavu na dodávateľom poskytnuté telekomunikačné zariadenie), kedy by mohol byť vyššie dojednaný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty (tzv. regresívna zmluvná pokuta) v zásade v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 52,08 € na základe dodatku k zmluve č. XXXXXXXX, zamietol.

28. Ďalej si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 223,34 € na základe dodatku k zmluve č. E.. Z tohto dodatku vyplýva, že žalobca žalovanému predal telekomunikačné zariadenie Huawei E5573Cs za kúpnu cenu 0,50 € s DPH s tým, že žalovaný bol upovedomený o tom, že jeho bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 39,- €. Ďalej v dodatku bol žalovaný upozornený, že žalobca poskytol žalovanému zľavu na telekomunikačné zariadenie (vo výške 38,50 €) z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. Porušenie záväzku viazanosti odôvodneného poskytnutou zľavou iba vo výške 38,50 € bolo v zmluve sankcionované zmluvnou pokutou v základnej výške až 282,22 €. Hoci aj v tomto prípade bola zmluvná pokuta dojednaná ako regresívna, jej výška po väčšinu doby trvania záväzku viazanosti neúmerne prevyšuje hodnotu záväzku, ktorý ňou bol zabezpečený. Takto dojednaná zmluvná pokuta teda požaduje, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka). Predmetné ustanovenie preto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a je neplatné. Z týchto dôvodov súd zamietol žalobu aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 223,34 €, ktorú si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. E..

29. Dôvodná bola iba žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo výške 201,- € na základe dodatku k zmluve č. E.. V zmysle článku 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb táto zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaný sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil. Dôvodom dojednaní obdobia viazanosti bol predaj mobilného telefónu žalovanému za akciovú cenu 501,50 € oproti neakciovej cene 999,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaný) získal zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosť a zrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti zmluvnej pokuty vo výške 201,- € na základe dodatku k zmluve č. E. vyhovel.

30. Súd na základe všetkého vyššie uvedeného žalobcovi priznal sumu 215,47 € titulom poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby, sumu 395,20 € titulom dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie a sumu 201,- € titulom zmluvnej pokuty, spolu 811,67 €. Vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty spolu vo výške 275,42 € súd žalobu zamietol.

31. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Nakoľko žalovaný žalobcom vystavené faktúry, splátky kúpnej ceny a zmluvnú pokutu (v časti, v ktorej bol nárok žalobcu dôvodný) riadne a včas neuhradil, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pokiaľ išlo o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, pokiaľ išlo o kúpnu cenu a uplynutím žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z priznanej sumy 811,67 € v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa 2.2.2020 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu v časti príslušenstva zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, a to v časti o zaplatenie 811,67 €, t.j. v percentuálnom vyjadrení 74,66 %. Žalovaný dosiahol úspech v časti zodpovedajúcej sume 275,42 €, t.j. v percentuálnom vyjadrení 25,34 %. Vzájomný pomer úspechu preto predstavuje 49,32 % (74,66 % - 25,34 %) v prospech žalobcu, z tohto dôvodu súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,32 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.