

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612210326  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612210326.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľiek 1/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - C., D. O. XXX/X, 2/ T. J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. - C., D. O. XXX/XX a 3/ T. I., nar. XX. X. XXXX, bytom I. - C., R. XX, všetky navrhovateľky právne zastúpené JUDr. Elenou Ľalíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Podbrezovská 34, proti odporcom 1/ Irene W., nar. XX. X. XXXX, bytom I. - C., R. XX, 2/ Q. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom I. - C., L. XXX/XX, 3/ X. R., nar. X. X. XXXX, bytom X. X., U. XX, zastúpenej splnomocnencom v osobe odporcu 6/, 4/ Slovenskej republiky, za ktorú koná Slovenská správa ciest, investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého 32, IČO: 00 003 328, 5/ T. T. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. nad V., H. J. XXX/XX, zastúpeného splnomocnencom v osobe odporcu 6/, 6/ T. W., nar. XX. 6. XXXX, bytom P. W., L. XX a 7/ T. X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. W., Z. XXXX/XX, zastúpeného splnomocnencom v osobe odporcu 6/, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľky 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 12C/75/2012-296 zo dňa 07. 01. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením navrhovateľke 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pôvodný navrhovateľ 1/ H. I. a súčasná navrhovateľka 3/ sa voči odporcom 1/ - 7/ domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. C.. Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C/75/2012-120 zo dňa 17.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/97/2013-162 zo dňa 23.10.2013 tak, že návrh navrhovateľov na určenie vlastníckeho práva zamietol. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali pôvodný navrhovateľ 1/ H. I. a súčasná navrhovateľka 3/ dovolanie, s tým, že súdny poplatok za dovolanie zaplatený nebol, keď obaja menovaní boli od súdnych poplatkov oslobodení v plnom rozsahu. H. I. dňa XX. X. XXXX zomrel a jeho právnymi nástupkyňami sa stali súčasné navrhovateľky 1/ a 2/. Vzhľadom k tomu, že právne nástupkyne pôvodného navrhovateľa H. I. nie sú od súdnych poplatkov oslobodené, okresný súd ich výzvou zo dňa 11. 11. 2014 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 199 EUR spoločne a nerozdielne. Keďže navrhovateľky 1/ a 2/ boli vo výzve okresného súdu o následkoch nezaplatenia poplatku poučené, a napriek tomu v určenej lehote súdny poplatok v plnej výške nezaplatili, okresný súd uznesením č. k. 12C/75/2012 zo dňa 26. 11. 2014 konanie o dovolaní navrhovateľiek 1/ a 2/ zastavil.

Proti uzneseniu o zastavení konania navrhovateľky 1/ a 2/ podali odvolanie a zároveň požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu. K preukázaniu svojich pomerov predložila navrhovateľka 2/ vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Z tvrdení uvádzaných navrhovateľkou 2/ v návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov však okresný súd dospel k záveru, že menovaná nepreukázala existenciu takých pomerov, so zreteľom na ktoré by jej bolo možné priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, keď okresný súd mal za preukázané, že navrhovateľka 2/ je zamestnaná, má pravidelný mesačný príjem vo výške 629,50 EUR, z čoho platí poplatky spojené s užívaním bytu v celkovej výške

91,64 EUR a ďalšie pravidelné mesačné výdavky vo výške 147,23 EUR vrátane splátok hypotekárneho úveru. Na druhej strane však bolo zistené, že menovaná je vlastníčkou bytu v I., má finančné prostriedky na vkladnej knižke v banke v sume 3.449 EUR a okrem uvedeného ako dedička po poručiteľovi H. I. zdedila nehnuteľnosti v I., katastrálne územie C., vedené na LV č. XXXX, XXXX a XXXX v podiele 3/10. Na základe takto zisteného stavu mal okresný súd za to, že zaplatenie súdneho poplatku vzhľadom k jeho výške a s prihliadnutím ku skutočnosti, že tento majú zaplatiť spoločne a nerozdielne obidve dedičky po poručiteľovi H. I. (navrhovateľky 1/ a 2/) neohrozí existenciu navrhovateľky 2/. Preto súd návrhu navrhovateľky 2/ nevyhovel a oslobodenie od súdnych poplatkov jej nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka 2/. Uviedla, že okresný súd arbitrárne konštatoval, že aj po zaplatení bežných výdavkov vo výške 240 EUR navrhovateľka 2/ z príjmu 629,50 EUR môže zaplatiť súdny poplatok, najmä keď zdedila časť majetku po p. H. I.. Okresný súd len mechanicky a neúplne posudzoval nevyhnutné životné náklady navrhovateľky 2/ bez výdavkov na stravu, ošatenie, cestovné, kultúru, ktoré navrhovateľka nevyhnutne musí vynaložiť. Ďalej zdôraznila, že poplatkové pohľadávky štátu podliehajú vždy právnomu režimu platnému a účinnému v dobe urobenia poplatkového úkonu (I. ÚS 766/2013). Ak teda poplatková povinnosť vznikla podaním dovolania už nebohým p. H. I., ktorý bol od súdnych poplatkov oslobodený, nemá racionálny základ tvrdenie, že vstupom jeho nástupkyň do konania týmto vznikla druhýkrát nová poplatková povinnosť, hoci sami dovolanie nepodali a pôvodná poplatková povinnosť zanikla rozhodnutím súdu podľa § 138 zákona č. 99/1963. Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“). Vzhľadom na uvedené navrhla odvolaním napadnuté uznesenie zmeniť a navrhovateľke 2/ priznať oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo také dôvody neexistovali.

Odvolací súd preskúmaním súdneho spisu zistil, že návrhom na začatie konania sa pôvodný navrhovateľ 1/ H. I. spolu so súčasnou navrhovateľkou 3/ neúspešne domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. C., keď Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 12C/75/2012-120 zo dňa 17.01.2013 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/97/2013-162 zo dňa 23.10.2013 ich návrh zamietol. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali pôvodný navrhovateľ 1/ H. I. a súčasná navrhovateľka 3/ dovolanie, pričom na návrh im bolo uznesením Okresného súdu Lučenec, č. k. 12C/75/2012-200 zo dňa 20. 12. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/11/2014-214 zo dňa 20. 1. 2014 priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu. Z dôvodu následného úmrtia pôvodného navrhovateľa 1/ H. I., do ktorého práv vstúpili súčasné navrhovateľky 1/ a 2/ okresný súd menované vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 199 EUR. Nakoľko navrhovateľky 1/ a 2/ súdny poplatok nezaplatili, okresný súd uznesením č. k. 12C/75/2012-269 zo dňa 26. 11. 2014 konanie o dovolaní navrhovateľiek 1/, 2/ zastavil. Predmetné uznesenie napadli navrhovateľky 1/, 2/ odvolaním, keď sa v prvom rade nestotožnili so záverom okresného súdu, že na nich prešla poplatková povinnosť ich právneho predchodcu. Navrhli citované uznesenie okresného súdu zrušiť a len pre prípad, že by sa odvolací súd nestotožnil s ich odvolacou argumentáciou, eventuálne požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením navrhovateľke 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesením č. k. 12C/75/2012-293 okresný súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov ani odporkyni 1/.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odvolací súd uznesením sp. zn. 16Co/75/2015 zo dňa 29. 07. 2015 zrušil uznesenie okresného súdu č. k. 12C/75/2012-269 zo dňa 26. 11. 2014, ktorým bolo zastavené konanie o dovolaní navrhovateľiek 1/, 2/ pre nezaplatenie súdneho poplatku, keď vyslovil právny názor, podľa ktorého, ak poplatková povinnosť právneho predchodcu zanikla priznaním oslobodenia od súdnych poplatkov, k jej opätovnému vzniku nemôže dôjsť s odstupom času po smrti tohto oslobodeného účastníka, a to vo vzťahu k jeho právnym nástupcom, ktorí poplatkový úkon nevyvolali. Nakoľko potom navrhovateľky 1/ a 2/ formulovali svoj návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov ako návrh eventúálny (pozri formuláciu „len ako námietku in eventum vznášame návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov ...“) k návrhu na zrušenie uznesenia okresného súdu č. k. 12C/75/2012-269 zo dňa 26. 11. 2014, ktorým bolo zastavené konanie o dovolaní navrhovateľiek 1/, 2/ pre nezaplatenie súdneho poplatku, a uznesením odvolacieho súdu došlo k zrušeniu rozhodnutia o zastavení konania o dovolaní navrhovateľiek 1/ a 2/, t. j. k vyhoveniu primárnemu petitu ich odvolania,

nebol ďalej daný dôvod na existenciu konania a následne i rozhodnutia o neoslobodení navrhovateľky 2/ od súdnych poplatkov, keď vyhovením jej primárnemu petitu zanikol jej petit eventuálny.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd navrhovateľke 2/ oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil bez preskúmania jeho vecnej správnosti, keď dôvody, pre ktoré toto rozhodnutie bolo vydané, zrušením rozhodnutia o zastavení konania o dovolaní navrhovateľiek 1/ a 2/, zanikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.