

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/46/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201575  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2518201575.10

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Cod SPV 2, s.r.o. so sídlom Za Humnami 3666/44, Nitra, IČO: 52 017 273, právne zastúpený: AKMB, s.r.o., so sídlom Štefánikova 9, Nitra, IČO: 52 360 458 proti žalovanej: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, T.Ľ., o zaplatenie 973 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 973 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 06.09.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodní žalobcovia 1. R. E., 2. Y. Q., 3. K.. T. F., 4. R. F., 5. R. F., 6. Y.. H. F., 7. K.. A. F., 8. Y. Y. Š., 9. F. Z.Á., 10. H. I., U. žalobcovia zastúpení Y. V. J. sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.01.2018 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom spolu sumu 9.964 eur s príslušenstvom a to: žalobkyni 1. sumu 973 eur s príslušenstvom, žalobkyni 2. sumu 1.276 eur s príslušenstvom, žalobcovi 3. sumu 380 eur s príslušenstvom, žalobcovi 4. sumu 649 eur s príslušenstvom, žalobkyni 5. sumu 514 eur s príslušenstvom, žalobkyni 6. sumu 1.543 eur s príslušenstvom, žalobkyni 7. sumu 1.543 eur s príslušenstvom, žalobkyni 8. sumu 1.543 eur s príslušenstvom, žalobkyni 9. sumu 973 eur s príslušenstvom a žalobkyni 10. sumu 570 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania titulom náhrady za neužívanie spoločnej veci v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti, ktorej sú žalobcovia a žalovaná spoluvlastníkmi. Predmetom žaloby sú zákonné úroky z omeškania za žalované obdobie 22.01.2015 - 22.01.2018, t.j. 1097 dní titulom náhrady za neužívanie spoločnej veci v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu, a to nehnuteľností v okrese T., v obci T., katastrálne územie T., a to parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> druh pozemku A. T. E. W. a parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> druh pozemku A. E. C. H. č. s. XXXX postavený na parcele registra „C“ č. XXXX/X, vo vlastníctve žalovanej v podiele 1/2-ica od roku 2008 a žalobcov spolu v podiele 1/2-ica. Žalobcovia právne odôvodnili žalobu ustanovením § 123, § 136 ods. 1 a § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výšku žalovanej náhrady žalobcovia vyvodzovali z ponuky na trhu, kde prenájom podobných nehnuteľností, v podobnej lokalite sa pohybuje od 600 eur za kalendárny mesiac k celku nehnuteľnosti a vyššie. Žiadali teda sumu zodpovedajúcu ich spoluvlastníckym podielom pri čiastke 600 eur za kalendárny mesiac za žalované obdobie 3 roky (22.01.2015 - 22.01.2018), čo predstavuje sumu 9,85 eur na deň. Zároveň si uplatnili i zákonné úroky z omeškania. Ďalej uviedli, že medzi nimi a žalovanou existujú dlhé roky spory ohľadne vyporiadania a spôsobu užívania predmetných nehnuteľností. Žalovaná užíva tieto nehnuteľnosti od roku 2008 bez ich súhlasu a dohody. Do predmetných nehnuteľností - domu s pozemkom sa nasťahovala aj so svojimi deťmi, pričom ich pokusy o vyporiadanie tohto stavu zostali bezúspešné. Je zrejmé, že nakoľko sa jedná o rodinný dom spolu s pozemkami, tieto nehnuteľnosti tvoria spolu jeden funkčný celok a z toho titulu ho žalovaná obýva a užíva celý, t.j. nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu 1/2-ice. Užívanie predmetných nehnuteľností žalobcami je znemožnené fyzicky, t.j. žalovaná nikoho zo spoluvlastníkov

do domu nepustí, nedovolí im vstup do nehnuteľností. V roku 2008 ponúkla žalovaná spoluvlastníkom cca 20.000 Sk za ich podiel, keďže si v predmetných nehnuteľnostiach zriadila svoje obydlie. Túto skutočnosť vyjadrila aj vo svojej žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v konaní vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 21C/9/2017. V predmetných nehnuteľnostiach žalovaná svojvoľne, bez súhlasu a komunikácie so žalobcami vykonávala úpravy. Už tým, že si v predmetných nehnuteľnostiach žalovaná zriadila svoje obydlie, znemožnila im užívanie nehnuteľnosti. Podľa názoru žalobcov im prináleží náhrada vo forme peňažného plnenia, keďže žalovaná užíva predmetné nehnuteľnosti, aj vzhľadom na ich úžitkovú hodnotu a charakter jedného funkčného celku v celom rozsahu a teda nad rozsah, ktorý zodpovedá jej spoluvlastníckemu podielu, čím sa podieľa na prisvojovaní si úžitkovej hodnoty veci vo väčšej miere než zodpovedá jej spoluvlastníckemu podielu, čím v podstate vylučuje ostatných spoluvlastníkov z užívania spoločnej veci v rozsahu ich spoluvlastníckych podielov.

2. Podaním z 10.04.2018 žalobcovia doplnili žalobný návrh a navrhli zmeniť žalobný návrh v časti dátumu, od ktorého požadujú zákonný úrok z omeškania a to od 23.01.2018.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/6/2018 - 32 zo dňa 23.04.2018 vylúčil konanie žalobcov 2. až 10. na samostatné konanie podľa § 166 ods. 2 CSP s odôvodnením, že napriek tomu, že ide o skutkovo a právne súvisiace veci, tieto sa na spojenie nehodia, nakoľko každý nárok je potrebné posudzovať po vykonaní dokazovania samostatne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2018. Žaloba žalobkyne 2. bola zapísaná na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/39/2018, žalobcu 3. pod sp. zn. 6C/40/2018, žalobcu 4. pod sp. zn. 6C/41/2018, žalobkyne 5. pod sp. zn. 6C/42/2018, žalobkyne 6. pod sp. zn. 6C/43/2018, žalobkyne 7. pod sp. zn. 6C/44/2018, žalobkyne 8. pod sp. zn. 6C/45/2018, žalobkyne 9. pod sp. zn. 6C/46/2018 a žalobkyne 10. pod sp. zn. 6C/47/2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 19.09.2019 navrhla žalobkyňa a spoločnosť Cod SPV 2, s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu, keďže na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX došlo k XX.XX.XXXX k postúpeniu pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní z pôvodných žalobcov na spoločnosť Cod SPV 2, s.r.o., pričom táto spoločnosť zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do konania.

5. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6C/46/2018 - 53 zo dňa 10.10.2019, právoplatným dňa 08.11.2019 pripustil, aby z konania vystúpila žalobkyňa F. Z. a aby na jej miesto vstúpil nový žalobca Cod SPV 2, s.r.o.

6. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 6C/46/2018 - 117 zo dňa 16.07.2020 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 973 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 06.09.2018 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Krajský súd v Trnave na základe odvolania žalovanej uznesením č.k. 25Co/78/2020 - 190 zo dňa 14.12.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 973 eur s príslušenstvom a súvisiacom výroku III. o nároku na náhradu trov konania zrušil a v zrušenej časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2022.

8. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalovanej bolo dňa 10.08.2022 doručené predvolanie na pojednávanie dňa 08.11.2022. V predvolaní súd poučil žalovanú o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaná sa na pojednávanie konané dňa 08.11.2022 nedostavila, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

9. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

13. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

14. Pretože boli splnené zákonné predpoklady podľa ustanovenia § 274 CSP súd rozhodol v spore rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal spore plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.