

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203885
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614203885.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyni: I. H., bytom N. Y. XXXX/XX, Partizánske, právne zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2.685,97 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/207/2014-55 zo dňa 04. decembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku II. o náhrade trov konania odporkyne **m e n í t a k**, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 176,69 Eur, k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku III. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í t a k**, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 462,89 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania vo výške 15,99 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa výrokom I. návrh zamietol v celom rozsahu, výrokom II. odporkyni nepriznal náhradu trov konania a zároveň zaviazal výrokom III. navrhovateľa k povinnosti zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 497 Obchodného zákonníka, ďalej ust. § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ust. § 2 písm. a), b), § 4 ods. 2 písm. g), § 3 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ust. § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a ust. § 10 ods. 1, § 13a ods.1 písm. a), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška č. 655/2004 Z. z.). V časti odôvodnenia rozhodnutia o náhrade trov konania

konštatoval, že odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by jej patrila náhrada trov konania, ktorú jej však nepriznal dôvodiac, že si náhradu trov konania v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísliila. O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu rozhodol s poukazom na to, že nakoľko vo veci bola odporkyňa v plnom rozsahu úspešná, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. V danej súvislosti poukázal na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka konania si podaním zo dňa 24.11.2014 uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 286,20 Eur, pričom tieto mu v zmysle príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava vo výške 111,21 Eur + 8,04 Eur režijný paušál; vyjadrenie zo dňa 24.11.2014 vo výške 111,21 Eur + 8,04 Eur režijný paušál; DPH zo sumy 238,50 Eur, tzn. vo výške 47,70 Eur, na základe čoho trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka spolu predstavovali sumu 286,20 Eur. Preto rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal navrhovateľa na zaplatenie vedľajšiemu účastníkovi náhrady trov konania spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia v sume 286,20 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti II., ktorou nebola odporkyňa priznaná náhrada trov konania, ako aj výrokovej časti III., ktorou bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 286,20 Eur, podali v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa a vedľajší účastník vystupujúci na jej strane prostredníctvom spoločného právneho zástupcu. Namietali, že súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi síce priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ale iba v nesprávnej nižšej sume oproti tomu, ako si ju vedľajší účastník riadne uplatnil, pričom odporkyňa nebola priznaná náhrada trov konania vôbec, hoci si ich prostredníctvom svojho advokáta riadne a včas uplatnila. V danej súvislosti zdôraznili, že právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka vo veci uskutočnil štyri úkony právnej služby: prevzatie právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10.11.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej zo dňa 24.11.2012, príprava a prevzatie zastúpenia odporkyne zo dňa 04.12.2014 a zastupovanie odporkyne a vedľajšieho účastníka na meritórnom pojednávaní dňa 04.12.2014, ktorých náhradu si riadne uplatnili a vyčíslili v písomnom podaní zo dňa 09.12.2014, zaslanom mailom súdu prvého stupňa o 16:12 hod., spolu v sume 782,68 Eur. Na základe uvedeného mali za to, že úspešnej odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi bolo na mieste priznať náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi v plnej výške s tým, že argumentáciu súdu prvého stupňa, podľa ktorej nedošlo k včasnému vyčísleniu náhrady trov konania zo strany odporkyne, považovali za nesprávnu dôvodiac, že odporkyňa ako aj vedľajší účastník si preukázateľne uplatnili náhradu trov konania v zákonnej lehote. Ďalej poukázali na to, že vyčíslenie trov bolo zasielané súdu prvého stupňa dňa 09.12.2014 o 16.12 hod., pričom súd prvého stupňa toto podanie prijal dňa 09.12.2014 o 16:48 hod., preto skonštatovali, že toto podanie bolo prijaté v posledný deň zákonnej lehoty, pričom v posledný deň lehoty došlo zároveň k úplnému overeniu predmetného podania. Vychádzajúc z vyššie uvedeného trvali na tom, že odporkyňa ako aj vedľajší účastník vystupujúci na jej strane si uplatnili náhradu trov konania riadne a včas a navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť trovy prvostupňového konania odporkyne vo výške 319,79 Eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vo výške 462,89 Eur. Zároveň si uplatnili náhradu trov odvolacieho konania, a to za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 02.02.2015, spolu s príslušným režijným paušálom, celkom vo výške 38,40 Eur pre odporkyňu a 38,40 Eur pre vedľajšieho účastníka vrátane DPH.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne a vedľajšieho účastníka písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je čiastočne dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej výrokovej časti II. a III. je potrebné zmeniť postupom podľa ust. § 220 O.s.p., a to z týchto dôvodov:

Odvolaním odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý iba vo výroku II. o náhrade trov konania odporkyne a výroku III. a o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti, t.j. v časti rozhodnutia vo veci samej, ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že návrhom na začatie konania, doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.06.2014, sa navrhovateľ domáhal zaplataenia istiny vo výške 2.685,97 Eur s príslušenstvom odporkyňou z titulu porušenia jej povinnosti riadne a včas splácať úver poskytnutý na základe Úverovej zmluvy uzatvorenej účastníkmi konania dňa 24.05.2004, po schválení zmeny výšky úverového rámca, v celkovej výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk). Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.08.2014 oznámilo z vlastnej iniciatívy Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka konania vystupujúceho na strane odporkyne. Rozsudkom č.k. 5C/207/2014-55 zo dňa 04.12.2014, ktorého výroková časť rozhodnutia o náhrade trov konania bola napadnutá odvolaním, súd prvého stupňa návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Z meritórnej časti napadnutého rozsudku, ktorá netvorila predmet preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu v rámci riadneho opravného konania a medzitým nadobudla právoplatnosť, nepochybne vyplýva, že za účastníka procesne úspešného v plnom rozsahu treba jednoznačne považovať odporkyňu, ktorej pri zohľadnení zásady úspechu vo veci prislúcha náhrada trov konania. Preto sa odvolací súd stotožnil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p., avšak odvolací súd nepovažoval za správne jeho právne posúdenie, v zmysle ktorého odporkyni z dôvodu nevyčíslenia náhrady trov právneho zastúpenia v zákonnej lehote náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi nepriznal. Preskúmaním veci totiž odvolací súd zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej, ktorým bola odporkyni zároveň priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, bolo vyhlásené na pojednávaní dňa 04.12.2014 (štvrtok) a vyčíslenie trov odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorí boli v konaní zastúpení spoločným právnym zástupcom, bolo spolu s prílohami doručené súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom dňa 09.12.2014 (utorok). Z obsahu spisu tak jednoznačne vyplýva, že predmetné spoločné vyčíslenie náhrady trov právneho zastúpenia odporkyne a vedľajšieho účastníka bolo súdu prvého stupňa predložené v posledný deň zákonnej lehoty 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, vyplývajúcej z ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a to konkrétne o 16:12 hod. s tým, že potvrdenka o prijatí podania bola elektronickou podateľňou generovaná v daný deň o 16:48 hod. a o výsledku úplného overenia elektronického podpisu s výsledkom "Platný" bol súd prvého stupňa informovaný toho istého dňa o 22:49 hod. Preto súd prvého stupňa nepostupoval správne, pokiaľ za týchto procesných predpokladov neprihliadal na vyčíslenie trov odporkyne a vedľajšieho účastníka zo dňa 08.12.2014, následkom čoho odporkyni s poukazom na ust. § 151 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal vôbec a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v nižšom rozsahu, keď vychádzal z ich pôvodného vyčíslenia vo vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 24.11.2014.

Na základe vyššie uvedeného, keď v preskúmvanej veci nebolo možné konštatovať nedodržanie zákonnej lehoty troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia na vyčíslenie trov konania zo strany odporkyne, na čom súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie v časti nepriznania trov odporkyni, a zároveň nebol dôvod neprihliadať k aktualizovanému vyčísleniu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 08.12.2014, keď toto bolo súdu prvého stupňa doručené v posledný deň zákonom stanovenej lehoty, považoval odvolací súd za potrebné na odvolanie odporkyne a vedľajšieho účastníka zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokových častiach II. a III. o náhrade trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka postupom podľa ust. § 220 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. a priznať odporkyni ako procesne úspešnému účastníkovi konania, a s poukazom na ust. § 93 ods. 4 O.s.p. aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jej strane, náhradu trov účelne vynaložených na bránenie jej práv v konaní, a to vychádzajúc z včasného vyčíslenia trov právneho zastúpenia v podaní zo dňa 08.12.2014, doručenom súdu prvého stupňa dňa 09.12.2014.

Trovy právneho zastúpenia odporkyne mali v zmysle predmetného spoločného vyčíslenia zo dňa 08.12.2014 pozostávať z dvoch úkonov právnej služby, a to prevzatia a prípravy zastúpenia zo dňa 04.12.2014 s odmenou vo výške 111,21 Eur a zastupovania na meritórnom pojednávaní dňa 04.12.2014 s odmenou vo výške 55,61 Eur (po 50%-nom znížení podľa ust. § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), keďže išlo o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb), k tomu zakaždým aj z príslušného režijného paušál vo výške 1,5 x 8,04 Eur a DPH. Zároveň si odporkyňa titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s účasťou jej právneho zástupcu na pojednávaní dňa 04.12.2014 uplatnila pomernú časť náhrady cestovného z Lučenca do Partizánskeho a späť vo výške 40,82 Eur vrátane DPH / (276 km

pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene za liter paliva 1,27 Eur) + (276 km x 0,183 Eur) x 1,2 DPH x 0,5 /, ako aj pomernú časť náhrady za stratu času stráveného cestou z Lučenca do Partizánskeho a späť v rozsahu 8 začatých polhodín vo výške 64,32 Eur vrátane DPH / (8 x 13,40 Eur) x 1,2 DPH x 0,5 /, keďže v daný deň sa cesta spoločného právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka týkala vykonania úkonov pre dvoch klientov.

Odvolačný súd zmeneným výrokom II. rozsudku súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 v spojení s ust. § 142 ods. 1 a 151 ods. 1 O.s.p. priznal odporkyňi náhradu trov konania v rozsahu, v akom si ich riadne vyčíslila v podaní zo dňa 08.12.2014 v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), pri súčasnom zohľadnení ust. § 13 ods. 2, ako aj ust. § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, 2 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., avšak s výnimkou odmeny za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 04.12.2014, ako aj k nemu prislúchajúceho režijného paušálu vo výške 8,04 Eur, nakoľko trovy právneho zastúpenia spojené s týmto úkonom právnej služby nemožno podľa názoru odvolacieho súdu považovať za účelne vynaložené. V tejto súvislosti odvolací súd totiž zohľadnil skutočnosť, že odporkyňa ako aj vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne boli v konaní zastúpení spoločným právnym zástupcom, za úkon vykonaný ktorým v podobe prevzatia a prípravy zastúpenia vedľajšieho účastníka zo dňa 10.11.2014 bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná napadnutým rozsudok súdu prvého stupňa náhrada trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu odmeny, t.j. vo výške 111,21 Eur, pričom v tejto časti ostáva rozhodnutie súdu prvého stupňa aj naďalej nedotknuté. Z toho dôvodu za stavu, kedy odporkyňa v priebehu konania, konkrétne dňa 04.12.2014, t.j. v deň konania pojednávania a súčasne aj rozhodnutia vo veci samej, splnomocnila na zastupovanie toho istého právneho zástupcu, ktorý už pred tým v konaní vystupoval ako právny zástupca vedľajšieho účastníka po riadnom prevzatí a prípravy jeho právneho zastúpenia dňa 10.11.2014, aj s ohľadom na obsah svojho vyjadrenia zo dňa 24.11.2014 bol s predmetom konania riadne oboznámený a z jeho pozície ako právneho zástupcu spotrebiteľského združenia brániaceho práva odporkyne ako spotrebiteľa v konaní nevyhnutne vyplýva, že právne zastúpenie odporkyne v preskúmvanej veci už musel mať v danom procesnom štádiu riadne pripravené, niet rozumného dôvodu priznávať odporkyňi za tento úkon v rámci náhrady trov právneho zastúpenia duplicitnú odmenu, pretože by v danom prípade celkom zrejme nebola splnená podmienka účelnosti. Náhrada trov právneho zastúpenia bola po zohľadnení vyššie uvedeného odporkyňi priznaná v celkovej výške 176,69 Eur vrátane DPH / 50 % odmena 55,61 Eur + 1/2 RP 4,02 Eur + 1/2 cestovné vo výške 34,015 Eur + 1/2 náhrada za stratu času vo výške 53,60 Eur x 1,2 DPH /.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne mali v zmysle spoločného vyčíslenia zo dňa 08.12.2014 pozostávať z troch úkonov právnej služby, a to prevzatia a prípravy zastúpenia zo dňa 10.11.2014 vo výške 111,21 Eur, vyjadrenia zo dňa 24.11.2014 vo výške 111,21 Eur a zastupovania na meritórnom pojednávaní dňa 04.12.2014 vo výške 55,61 Eur (po 50%-nom znížení, keďže išlo o spoločný úkon pri zastupovaní dvoch osôb - vedľajšieho účastníka a odporkyne), k tomu zakaždým aj z príslušného režijného paušálu vo výške 2,5 x 8,04 Eur a DPH. Zároveň si vedľajší účastník titulom trov právneho zastúpenia v súvislosti s účasťou splnomocneného právneho zástupcu na pojednávaní dňa 04.12.2014 uplatnil aj pomernú časť náhrady cestovného z Lučenca do Partizánskeho a späť vo výške 40,82 Eur vrátane DPH / (276 km pri spotrebe 5,0 l/100 km a cene za liter paliva 1,27 Eur) + (276 km x 0,183 Eur) x 1,2 DPH x 0,5 /, ako aj pomernú časť náhrady za stratu času stráveného cestou z Lučenca do Partizánskeho a späť v rozsahu 8 začatých polhodín vo výške 64,32 Eur vrátane DPH / (8 x 13,40 Eur) x 1,2 DPH x 0,5 /, keďže v daný deň sa cesta spoločného právneho zástupcu odporkyne a vedľajšieho účastníka týkala vykonania úkonov pre dvoch klientov.

Odvolačný súd zmeneným výrokom III. rozsudku súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 v spojení s ust. § 142 ods. 1 a 151 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu, v akom si ich riadne vyčíslil v podaní zo dňa 08.12.2014 v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) a d), pri súčasnom zohľadnení ust. § 13 ods. 2, ako aj ust. § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1, 2 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t.j. v celkovej uplatnenej výške 462,89 Eur vrátane DPH / (odmena 111,21 Eur + odmena 111,21 Eur + 50 % odmena 55,61 Eur + (2,5 x RP 8,04 Eur) + 1/2 cestovné vo výške 34,015 Eur + 1/2 náhrada za stratu času vo výške 53,60 Eur) x 1,2 DPH /.

O trovách odvolacieho konania odporkyne odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho

konania, a to v návaznosti na podobnosť miery pomerného procesného úspechu dosiahnutého odporkyňou a navrhovateľom ako hlavnými účastníkmi odvolacieho konania, keď zo sumy náhrady trov špecifikovaných odporkyňou v odvolaní ako nárok uplatňovaný v odvolacom konaní (vo výške 319,79 Eur), jej bola zmeneným výrokom II. napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa priznaná náhrada trov právneho zastúpenia prvostupňového konania voči navrhovateľovi vo výške 176,69 Eur vrátane DPH, čo zodpovedá úspechu odporkyne v konaní len v rozsahu 55,25 % a neodôvodňuje prípadné pomerné rozdelenie náhrady trov. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný v plnom rozsahu a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 15,99 Eur vrátane DPH, a to za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 02.02.2015 podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 9,13 Eur (v danom prípade odvolanie vedľajšieho účastníka bolo podané len proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, teda rozhodujúca je suma, ktorú vedľajší účastník špecifikoval ako nárok uplatňovaný v odvolaní, a to trovy prvostupňového konania vo výške 462,89 Eur, po odpočítaní 286,20 Eur, ktoré súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi napadnutým rozsudkom priznal, t. j. suma vo výške 176,69 Eur), k tomu príslušný režijný paušál vo výške 1/2 z 8,39 Eur podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. tak, ako si ho vedľajší účastník vo vyčíslení zo dňa 08.12.2014 uplatnil, a 20% DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. / (9,13 Eur + 4,195 Eur) x 1,2 DPH /.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.