

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010583.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Róberta Kyšku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného P. G., narodeného XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom S., O. XXXX/XG, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strážením, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 23.08.2013, právoplatným dňa 19.09.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 17.04.2014, a z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strážením, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/136/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 25.09.2014, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 17.06.2015 obdržal návrh odsúdeného P. G. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2015 odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu, pričom doplnil, že má svoj vek, má dve vnučky, chce sa riadne zamestnať, má prisľúbenú prácu v Nových Zámkoch ako zvärač, nechce páchať trestnú činnosť a chce žiť normálne, je v kontakte s deťmi, má priateľku, ktorá na neho čaká a chce im pomáhať, je mu ľúto toho čo sa stalo.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený P. G. bol do výkonu trestu odňatia dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, kde jeho správanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 01.04.2014 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strážením. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. V kontakte s personálom ústavu dodržiaval zásady slušného správania. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi, neskôr na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. V oboch prípadoch bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.06.2014 bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom strážením premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Jeho správanie a vystupovanie v uvedenom ústave nebolo na požadovanej úrovni. V jednom prípade nastúpil na výdaj stravy neoholený. Po intervencii zo strany väzenského personálu však bola zaznamenaná zmena v pozitívnom smere a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom ručného šitia obuvi, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Uznesením Okresného súdu

Trnava sp. zn. 4Nt/95/2014 bol dňa 26.09.2014 menovanému nariadený spoločný spôsob výkonu postupne uložených trestov v ústave so stredným stupňom stráženia. Do ÚVTOS Želiezovce bol opätovne premiestnený dňa 07.10.2014 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Menovaný sa do aktivít v oblasti edukácie zapája sporadicky a patrí k pasívnym účastníkom. Menovaný je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde má pracovnú morálku od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch. Disciplinárne potrestaný nebol. Menovaný sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. S poukazom na kriminálnu minulosť, slabé sociálne zázemie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť a nadmerné požívanie alkoholu pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov, v roku 2013 bol podmienené prepustený a neosvedčil sa, sklamal dôveru spoločnosti a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 29.06.2015. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/113/2013 zo dňa 23.08.2013 vyplýva, že P. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov. Súd výkon tohto trestu podmienené odložil a určil skúšobnú dobu 30 /tridsať/ mesiacov. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.04.2014 sp. zn. 3T/113/2013 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov vykoná. Ďalej z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/136/2014 zo dňa 03.09.2014 vyplýva, že P. bol právoplatne odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený P.j G. splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 4PP/24/2010 zo dňa 31.03.2010 z trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/267/2009, pričom následne mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia. Navyše trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/113/2013, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol pôvodne podmienične odložený na skúšobnú dobu, v tejto však nevedol riadny život. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieničného odsúdenia, ako aj podmieničného prepustenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmieničného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného P. G. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmieničné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.