

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203307
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú R. D., nar. XX. X. XXXX, t. č. v Spišskej Katolíckej charite, F. E. B.. K., R. V.Š., A. X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B. B. A. - W., M. XX a L. T. D., nar. 17. 6. 1971, bytom M., N. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS B., za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a Detského domova, so sídlom M. T., K. Č.. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e s a ústavná starostlivosť nad maloletou R. D., nar. XX. X. XXXX.

Maloletá R. D., nar. XX. X. XXXX, s a u m i e s t ň u j e do Detského domova, so sídlom v T., K. Č.. XX.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej R. D., nar. XX. X. XXXX, minimálnym výživným, určeným podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, mesačne, vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Detského domova, so sídlom v T., K. Č.. XX, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. D., nar. XX. X. XXXX, minimálnym výživným, určeným podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, mesačne, vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, na účet Detského domova, so sídlom v T., K. Č.. XX, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

Matke s a u r č u j e lehota 1 roka od právoplatnosti rozsudku na úpravu rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú R. D..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 2. 2015, doplneným podaním, doručeným súdu dňa 5. 6. 2015, sa navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou R. D., s jej umiestnením v Detskom domove so sídlom v T., K. Č.. XX, za súčasného uloženia povinnosti rodičom prispievať na výživu maloletej zákonom stanoveným minimálnym výživným. V návrhu uviedol, že Z. Č., ktorá si podala návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, je v zložitej finančnej situácii a rozhodla sa, že o maloletú sa starať nechce. Maloletá je aktuálne na dobrovoľnom pobyte v F. E. B.. K..

Na súdnom pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval. Uviedol, že momentálne nie je možné zveriť maloletú do rodinného prostredia. Maloletá nemá vytvorenú citovú väzbu k matke, matka o ňu nikdy záujem neprejavovala a taktiež nezabezpečila, aby sa vytvorili citové väzby medzi súrodencami. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Nik z príbuzných neprejavil o maloletú skutočný záujem od jej umiestnenia v Domove B.. K.. Maloletá potrebuje osobu, ku ktorej by sa mohla citovo pripútať, vedela by si predstaviť aj život s matkou. Maloletej bolo pri osobnom pohovore vysvetlené, že jej pobyt v detskom domove bude len dočasným riešením a budú sa snažiť kontaktovať sa najmä s jej bratom Z. D., apelovať naňho, aby si usporiadal pomery a požiadal o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Z. Č. sa im kontaktovať nepodarilo, brat otca, Q. C., bol v rozvode konaní a uviedol, že momentálne si rieši svoje problémy, brat Z. D. by mal pracovať v Českej republike a skontaktovať s ním sa im nepodarilo.

Detský domov súhlasil s umiestnením maloletej do ústavnej starostlivosti. Maloletá bude aktuálne umiestnená do detského domova, v prípade, že bude súhlasiť, môže byť umiestnená do profi rodiny. Do základnej školy bude chodiť v T..

Prokurátor, s poukazom na vykonané dokazovanie, navrhol návrhu navrhovateľa vyhovieť, nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť. S poukazom na ustanovenie § 55 ods. 2 Zákona o rodine navrhol určiť matke primeranú lehotu na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Vo vzťahu k úprave pomerov otca ponechal rozhodnutie na úvahe súdu, vzhľadom na skutočnosť, že otec je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody. Výživné navrhol určiť vo výške minimálneho výživného.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol, vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého bolo preukázané, že v súčasnej dobe nik z príbuzných maloletej nie je ochotný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, nariadenie ústavnej starostlivosti. Výživné navrhol určiť vo výške minimálneho výživného.

Matka maloletej pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedla, že s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou súhlasí. Momentálne nemá vytvorené bytové a sociálne pomery na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú. Akonáhle si svoje osobné pomery usporiada, bude žiadať zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Býva v stredisku sociálnych služieb, kde má k dispozícii jednu izbu, v ktorej býva so svojimi 2 maloletými deťmi, E. C. a L. D.. Má podanú žiadosť o ubytovanie v sociálnej ubytovni. O maloletú sa starala od jej narodenia do 5 rokov veku, po ukončení vzťahu s otcom si ju otec vzal. Maloletú naposledy videla pred 6 rokmi. Bola s ňou v telefonickom kontakte, naposledy v roku 2014, v zariadení, v ktorom bola maloletá umiestnená, mali pokyn od otca a jeho sestry, aby jej neumožnili sa s ňou kontaktovať. Do marca 2015 poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 134 eur mesačne. Od 2. 3. 2015 pracuje v obchodnej spoločnosti A. ako predavač-pokladník, pracovný pomer má dojednaný na dobu určitú do 31. 8. 2015, následne jej bude predĺžený. Za bývanie platí 98 eur mesačne, na materskú školu syna vynakladá 45 eur mesačne, na obedy pre dcéru 1 euro mesačne. Výdavok na stravu je približne 200 eur mesačne. Nevlastní žiadny majetok. Vyživovacie povinnosti má len ku E. C. a L. D., na ktorého bolo určené výživné 40 eur mesačne.

Otec maloletej pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou súhlasí. Súhlasil aj s navrhovaným minimálnym výživným. Vo výkone trestu pracuje. Pred nástupom do výkonu trestu bol živnostník, príjem mal pohyblivý. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní úspory ani cenné papiere. Poberá len príjem z odmeny za prácu vo výkone trestu. Okrem maloletej R. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej J. S. a maloletému L. D.. Pred nástupom do výkonu trestu sa o maloletú starala jeho mama, potom jeho sestra. Navštevuje ju aj jeho brat Q. C., jeho syn Z. D.. Predpokladaný dátum ukončenia výkonu trestu je 10. 2. 2021.

Okrem výsluchu rodičov maloletej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou matky v databáze Sociálnej poisťovne, lustráciou otca v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže, správou Domova E. B.. K., potvrdením o príjme otca, potvrdením o príjme matky, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Bratislava, správou navrhovateľa o prešetrení pomerov v rodine matky, správou úradu práce, soc. vecí a rodiny o prešetrení pomerov v rodine matky, odpoveďou na žiadosť matky o pridelenie bytu alebo poskytnutie prechodného ubytovania a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/66/2014, zistiť nasledovný skutkový stav:

Maloletá R. D. je dieťaťom M. C.Ó. a L. D.. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej doposiaľ upravený súdom nebol. Od 20. 6. 2014 je maloletá umiestnená v Domove E. B.. K., keďže bola klasifikovaná ako opustené dieťa.

Matka maloletej je zamestnaná v pracovnom pomere v obchodnej spoločnosti A., B.. T.. Y.. od 2. 3. 2015 na dobu určitú, do 31. 8. 2015, s priemerným čistým mesačným príjmom 416,83 eura. V mesiaci jún 2015 boli zamestnávateľovi doručené 2 príkazy na začatie exekúcie. Je poberateľkou prídavkov na 2 deti vo výške spolu 47,04 eura. Má 3 vyživovacie povinnosti.

Otec maloletej je od 21. 10. 2013 vo výkone trestu odňatia slobody, s dátumom pravdepodobného ukončenia trestu 1. 3. 2021. Vo výkone trestu odňatia slobody pracuje, za posledných 12 kalendárnych mesiacov dosiahol priemernú čistú mesačnú odmenu 23,84 eura. Má 3 vyživovacie povinnosti.

Domov E. B.. K. v správe zo dňa 15. 6. 2015 uviedol, že maloletá prišla do ich zariadenia 20. 6. 2014. Matka sa v tom čase nachádzala na neznámom mieste a otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. V zariadení sa adaptovala pomerne rýchlo, spočiatku bola smutná, keďže jej chýbali príbuzní a priatelia. Návštevami brata Z. D. v zariadení a otca v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa to postupne zlepšilo. So začlenením do kolektívu nemala žiadny problém. Je žiačkou 5. ročníka Základnej školy P. W. v R. V., je snaživá žiačka, ktorá s primerane pripravuje na vyučovanie, v kolektíve je obľúbená. Niekoľkokrát maloletú v zariadení navštívil brat Z. D., spočiatku aj deklaroval záujem o jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. V súčasnosti pracuje v Čechách. O R. sa zaujímal aj jej strýko Q. C. a otcova sestra Z. Č., ktorá však nikdy neprejavila záujem o R. telefonicky, písomne ani osobne. Keď sa maloletá dozvedela, že teta si ju nevezme do náhradnej osobnej starostlivosti, jej správanie sa výrazne zhoršilo, začala používať vulgarizmy, je drzá, odmieta sa pripravovať na vyučovanie, stratila motiváciu pracovať na sebe. Momentálne sa o R., ani o úhradu výdavkov súvisiacich s jej pobytom v zariadení, nik z rodiny nezaujíma, nevolá jej, nepíše jej listy.

Navrhovateľ v správe o prešetrení pomerov v rodine matky uviedol, že matka je zamestnaná v obchodnej spoločnosti A., B.. T.. Y.. Jej dcéra E. ukončila 9. triedu základnej školy, syn L. navštevuje materskú školu. Býva v stredisku sociálnych služieb, spolu s deťmi. Vyjadrila súhlas s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou, nakoľko naposledy sa videli asi pred 5 rokmi a nemajú medzi sebou vytvorenú žiadnu citovú väzbu. Nemá vlastné bývanie, ani možnosti pre zabezpečovanie starostlivosti o ďalšie dieťa. 17. 6. 2015 navštívili maloletú R., ktorá uviedla, že najradšej by zostala v Domove E. B.. K. alebo by chcela bývať pri dospelom bratovi Z. D. alebo tete Z. Č.. S bratom Z. má veľmi dobrý a blízky vzťah, navštevuje ju v zariadení a spoločne navštevujú otca vo výkone trestu. Uviedla, že si vie predstaviť bývať aj s mamou. Naposledy mame telefonovala na Vianoce 2014, mama jej z vlastnej iniciatívy nevolá, ani nepíše. Počas rozhovoru sa správala pokojne.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10P/66/2014, súd zistil, že návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 4. 11. 2014, sa Z. Č., teta maloletej, domáhala zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením zo dňa 4. 3. 2015, č. k. 10P/66/2014-108, bolo konanie zastavené, nakoľko navrhovateľka vzala podaný návrh späť. Matka pri výsluchu pred dožiadaným súdom pripojila aj rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21. 10. 2014, č. k. 7P/39/2014-69, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletému L. D., ktorý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletého sumou 40 eur mesačne. Z rodného listu, predloženého matkou, mal súd preukázanú aj vyživovaciu povinnosť k maloletej E. C., nar. 2001. Okresný súd Dunajská Streda súdu oznámil, že nebolo nájdené žiadne konanie týkajúce sa maloletej.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nariadil nad maloletou R. D. ústavnú starostlivosť, nakoľko mal z vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú z vážnych dôvodov a maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Otec maloletej je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpokladaný dátum ukončenia výkonu trestu odňatia slobody je v roku 2021. Ku matke maloletá nemá vytvorenú žiadnu citovú väzbu, nakoľko minimálne 5 rokov nie sú takmer v žiadnom kontakte. Matka sa na maloletú nekontaktuje telefonicky, ani písomne, maloletá ju naposledy kontaktovala telefonicky na Vianoce 2014. Sama matka pri výsluchu pred dožiadaným súdom uviedla, že k maloletej citovú väzbu vytvorenú nemá. Matka v súčasnosti nemá zabezpečené ani primerané rodinné a sociálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, keďže býva v stredisku sociálnych služieb, kde má k dispozícii, spolu so svojimi 2 maloletými deťmi, len jednu izbu. Maloletú nebolo možné zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Už z konania, vedeného pod sp. zn. 10P/66/2014, vyplynulo, že Z. Č., teta maloletej, ktorá si požiadala o zverenie maloletej do náhradnej

osobnej starostlivosti, následne so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasila a podaný návrh vzala späť. Ujo maloletej, Q. C., v súčasnej dobe rieši svoje osobné problémy, preto taktiež so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasil. Maloletá má vytvorený blízky vzťah so svojím bratom Z. D., u ktorého aktuálne nie sú preukázané adekvátne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletú, keďže pracuje v Českej republike, navyše, napriek dĺžke pobytu maloletej v Domove E. B. K. (viac ako 1 rok), doposiaľ neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd súčasne rozhodol o umiestnení maloletej v Detskom domove so sídlom v T., ktorý s umiestnením maloletej do ústavnej starostlivosti súhlasil.

Súd uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej zákonom stanoveným minimálnym výživným, nakoľko nemal preukázané, že by aktuálne bolo v schopnostiach a možnostiach rodičov prispievať na výživu maloletej vyššou sumou. Otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, kde z výkonu práce poberá len minimálnu odmenu. Matka je síce zamestnaná v pracovnom pomere, avšak zo svojho príjmu uhrádza výdavky na bývanie a na výživu 2 maloletých detí. Hoci by aj oprávnené potreby maloletej odôvodňovali vyššiu výšku výživného, v súčasnosti nie je v schopnostiach a možnostiach rodičov, aby na jej výživu prispievali vyšším, ako súdom určeným minimálnym výživným. Súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej na účet Detského domova v T., v ktorom bude maloletá umiestnená, a to počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku.

V súlade s ustanovením § 55 ods. 2 Zákona o rodine súd určil matke povinnosť v lehote 1 roka upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú. Úprava rodinných a sociálnych pomerov pritom zahŕňa nielen úpravu bytových pomerov, zabezpečenie stáleho zamestnania, ale aj úpravu rodinných pomerov, t. j. vytvorenie citových väzieb s maloletou. Vo vzťahu k otcovi súd uvedenú povinnosť neuložil, nakoľko v tejto časti by bol rozsudok nevykonateľný, keďže otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, preto by v stanovenej lehote svoje rodinné a sociálne pomery nemohol usporiadať tak, aby mohol osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.