

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522203624
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7522203624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: D. Č., L.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka C.. K. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XX, P.Č.. D.. B. XX, T., zastúpená JUDr. Petrom Majerníkom, advokátom so sídlom na Werferovej 1 v Košiciach a otec D. Č., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XX, zastúpený JUDr. Monikou Mattovou, advokátkou so sídlom na Zvonárskej 8 v Košiciach, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. Návrh otca zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.06.2022 podal otec D. Č., L.. XX.XX.XXXX (ďalej len otec) návrh na Okresný súd Košice - okolie na zníženie výživného zo strany otca zo sumy 350 € na sumu 100, nakoľko sa jeho výdavky zvýšili, pretože na seba prebral všetky pasíva súvisiace s hypotékou, a rovnako aj iné dlhy vzniknuté počas manželstva, z dôvodu dlžného výživného a jeho práceneschopnosti si bol nútený zobrať bezúčelový úver. Otec bol práceneschopný v období od 01.04.-23.05.2022 a bolo mu diagnostikované ochorenie Dna, otec trpí dnovými záchvatmi a akútnou artritídou, a vznikli mu ďalšie výdavky na lieky ktoré musí kvôli ochoreniu pravidelne užívať. Otec momentálne pracuje ako vodič kamiónu a svoje výdavky vyčísľil nasledovne: 350 € výživné, 200 € dlžné výživné, 60,53 € poistenie pre celú rodinu, 425 € strava a drogeria, 80 € mobil a internet, 20 € lieky, 100 € domácnosť, 60 € náklady na maloletého mimo výživného, 40 € nafta. 180 € SIPO, 390 € hypotéka, 130 € bezúčelový úver, 100 €/ r. PZP, 348 €/ r. poistenie pre účely zamestnania, 135 €/ r. daň za nehnuteľnosť, 70 €/ r. revízia kotla, 2 000 €/ dovolenka s maloletým. K návrhu boli pripojené faktúra telecomu za obdobie 15.04.-14.05.2022 v celkovej výške 79,97 €, Lekárska správa - nález UNLP - ortopedická ambulancia zo dňa 05.05.2022, SIPO za obdobie 11/2021 vo výške 179,64 €, Potvrdenie o vykonaní zmeny v poistnej zmluve NN Životnej poisťovne, a.s. zo dňa 18.03.2022, Potvrdenie o poistení NN Životná poisťovňa, a.s. zo dňa 18.03.2022 (v sume 59,57 €/m.), Oznámenie UniCreditBank zo dňa 12.05.2022, Rozsudok okresného sudu Košice - okolie, č.k. 18P/185/2020-106 zo dňa 03.05.2021, Potvrdenie o zdaniteľných príjmoch otca z rok 2020, Potvrdenie o príjme BEES Logistic s.r.o. za obdobie 04/2022 v celkovej čistej výške 143,85 €, Zmluva o poskytnutí úveru na bývanie VÚB, a.s. zo dňa 08.03.2022, plnomocenstvo.
2. Dňa 07.06.2022 bol doplnený návrh otca obsahujúce Potvrdenie o dočasnej PN, Rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 06.05.2022.
3. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 19P/147/2022 zo dňa 20.06.2022 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Košice I.

4. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 12P/88/2022-47, zo dňa 01.08.2022 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len UPSVaR).

5. Dňa 11.08.2022 boli súdu doručené mzdové listy matky za obdobie 08/2021-08/2022 v celkovej čistej mzde 19 044,36 €.

6. Dňa 13.07.2022 bola súdu doručená správa UPSVaR-u, z ktorej vyplýva nasledovné: Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, maloletý bude navštevovať 2. ročník strednej G. Š. D. E. T. a náklady na maloletého vyčíslila nasledovne: 33 € permanentka do posilňovne, 120 € osobný tréner (10 vstupov), 68 € splátka za počítač, 250 -300 € strava, ošatenie a hygiena, ďalej uviedla že je zamestnaná ako zdravotná sestry vo E. M. Ú.D. v Košiciach s príjmom 1 300 €, poberá rodinné prídavky a daňový bonus, ďalej uviedla 750 € nájom. Maloletý uviedol, že s oboma rodičmi má veľmi dobrý vzťah a chce aby to tak aj ostalo, je mu dobre u mamy a s otcom sa stretáva keď sa otec vráti na Slovensko, otec mu zvykne aj niečo kúpiť (ošatenie), zvykne mu dať vreckové a v júli boli spolu na dovolenke. Otec uviedol, že trvá na svojom návrhu, so synom sa stretáva, vždy mu niečo kúpi a naposledy boli spolu na dovolenke v Taliansku. Ďalej uviedol, že bral úver, kúpil si ojazdené auto za 8 000 € a matke vyplatil dlžné výživné, ďalej spláca hypotéku 400 € a ďalšie úvery a pracuje aj napriek svojmu zdravotnému stavu. Záverom UPSVaR, konštatuje, že je všeobecne známou skutočnosťou, že potreby každého dieťaťa sa v súvislosti s jeho vekom a školskou dochádzkou nevyhnutne zvyšujú. Maloletý v septembri 2022 nastúpi do 2. ročníka strednej G. Š. D. E. T.. Otec prispieva na výživu maloletého sumou 350 €, čo v prepočte činí cca 12 € denne, takého výživné s poukazom na súčasnú infláciu a nárast cien postačuje na zabezpečenie nevyhnutných životných potrieb maloletého a tunajší úrad neodporúča znížiť výživné zo strany otca.

7. Dňa 24.10.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, ktorá návrh otca považuje za neopodstatnený, nakoľko dôvody otca nie je možné považovať za podstatnú zmenu pomerov na strane otca. Okresný súd v rozsudku zo dňa 03.05.2021 správne posúdil výšku výživného, pričom prihliadal najmä na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého, ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o maloletého osobne stará. Takisto prihliadal aj na to, že otec nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, na vek maloletého, zvýšené výdavky na športovú činnosť - futbal a jeho nástup na strednú školu, atď. . Pri rozhodovaní o výške výživného sú primárne potreby dieťaťa a jeho rozvoj, preto by zníženie výživného malo negatívny vplyv na psychický a fyzický vývoj maloletého a žiadala aby súd návrh otca zamietol ako nedôvodný. K vyjadreniu bol pripojený výpis z účtu za obdobie 04-08/2022 a plnomocenstvo.

8. Dňa 30.08.2022 bolo súdu doručené potvrdenie o príjme otca za obdobie 07/2021-07/2022 z ktorého vyplýva čistý príjem v celkovej výške 8 959,08 €, NZ - diéty v celkovej výške 10 035 €.

9. Súd vykonal dokazovanie, pričom vykonal 1 pojednávanie, oboznámil sa so správou o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady, teda potvrdeniami o čistom príjme rodičov, taktiež spisovou dokumentáciou 18P/185/2020 a 11P/8/2021. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZoR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1,2 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 18P/185/2020-106 zo dňa 03.05.2021 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 350 €, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode. Styk otca s maloletým nebol upravený. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, č.k. 8CoP/202/2021-156 zo dňa 28.01.2022 bol potvrdený rozsudok v napadnutom výroku o určení výživného na čas po rozvode.

14. Rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 11P/8/2021-162 zo dňa 05.05.2022 bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, tak že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 350 € mesačne počnúc dňom 07.12.2020 do 16.06.2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlžné výživné ktoré vzniklo za obdobie 07.12.2020 do 16.06.2021 vo výške 1 250 € sa otec zaviazal splatiť v šiestich splátkach, z toho päť splátok po 200 € a šiesta splátka 250 €, vždy popri bežnom výživnom, a to počnúc mesiacom máj 2022 do zaplatenia celého dlhu, a to pod hrozbou straty výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

15. Súd po vykonanom dokazovaní nezistil nové skutočnosti spôsobujúcu zmenu pomeru od poslednej nedávnej úpravy pomerov a otec ich ani nijakým spôsobom nepreukázal. Otec už v čase rozhodnutia Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 18P/185/2020-106 zo dňa 03.05.2021 bol zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa na rovnakej pracovnej pozícii ako v čase rozhodovania súdu, a nič na tom nezmenilo ani to, že otec poukazoval na svoj zhoršený zdravotný stav. Zdravotný stav otca s diagnózou dny a 20 € výdavkom na lieky, prípadné problémy s chrbticou (poškodenie platničky medzi 5. a 6. stavcom) a platby na rehabilitácie a masážami v sume 65 €/ m. sa neprejavili na mzdovom ohodnotení otca, resp. na zmene pracovnej zmluvy. Otec naposledy bol PN v apríli a plnenie zo sociálnej poisťovne bolo vo výške 350. K zisteným pomerom otca uvádza, že otec ako ďalšie náklady uviedol výdavok 150 € ako iné náklady okolo domu. Otec prispel maloletému sumou 250 € na birmovku a stará matka z otcovej strany dala maloletému peniaze na kúpu obleku. Otec vlastní motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré je v nepojazdnom stave. Otec je rovnako vlastníkom motorového vozidla Peugeot 508, rok výroby 2014, ktorého kúpu v sume 7 500 € financoval z bezúčelového úveru, ktorý si zobral v sume 10 000 €. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že vykonané dokazovanie preukázalo, že otcov zdravotný stav nemal podstatný vplyv na výšku jeho príjmu resp. pracovného zaradenia, a to aj napriek tomu, že otec bol práceneschopný od 01.04.-23.05.2022. Súd nepovažoval za dôvodnú ani argumentáciu otca tým že prebral spoločné záväzky, keďže z predloženej Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie VÚB, a.s. zo dňa 08.03.2022 vyplýva, že obaja rodičia sú v pozícii spoludlžníkov a teda ich záväzok je spoločný a nerozdielny, s poukazom na § 511 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka: Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. To či matka plní alebo neplní daný záväzok, je v predmetnom konaní bez právneho významu, nakoľko táto otázka bude relevantná pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré doteraz vyporiadané nebolo. Otec argumentoval pri znížení výživného svojou PN, zdravotným stavom a dlžným výživným na ktoré si bol nútený zobrať bezúčelový úver v sume 10 000 €, avšak v konaní sa preukázalo, že otec sumu 7 500 € použil na kúpu motorového vozidla, dokonca že mu ďalšie peňažné prostriedky poskytla jeho matka. Dlžné výživné pritom bolo iba vo výške 1 250 € a matka dokonca otcovi odpustila sumu 200 € ako príspevok (započítanie) na dovolenku pre maloletého, ktorú absolvoval s otcom v Taliansku. Ak by otec použil sumu 10 000 € len na dlžné výživné, tak by mu ostala suma 8 950 €, otec bol PN dva mesiace, teda otec by za 2 mesiace na PN spotreboval sumu 4 475 €, a takáto suma je diametrálne vyššia ako otcov bežný príjem. Otec pri zaviazaní sa bezúčelovým úverom mal myslieť v prvom rade na to, či a akým spôsobom bude schopný tento úver splácať a takéto riziko nemôže byť dané na rovnakú úroveň s výživným maloletého.

16. S poukazom na § 121 CMP a § 78 ods. 1 ZoR je zákonným predpokladom pre zníženie výživného a s tým súvisiacu zmenu súdneho rozhodnutia zmena pomerov. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti je však len taká zmena pomerov, ktoré sa aj skutočne prejaví v pomeroch účastníkov. Takáto zmena pomerov však v konaní nebola zistená. Súd poukazuje aj na to, že konanie o zníženie výživného nepredstavuje ďalší stupeň opravného prostriedku.

17. S poukazom na § 62 ods. 5 ZoR výživné na dieťa má prednosť pred iným výdavkom rodiča. Dieťa má taktiež právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ktorá sa od posledného rozhodnutia súdu u otca nezmenila. A to, že sa otec rozhodol stráviť s maloletým dovolenku v zahraničí bolo na rozhodnutí otca, matka prispela (započítala) sumou 200 €, trávenie času otca s maloletým prispieva k upevňovaniu

ich vzťahu, avšak takýto náklad nemá znášať maloletý, resp. nemôže to byť dané na jeho neprospech pri rozhodovaní o výživnom.

18. Vyššie uvedené skutočnosti sú v súlade s právnym názorom vyjadreným v Rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 8CoP/185/2020 zo dňa 30.07.2021 s ktorým sa súd prvej inštancie stotožňuje.: „Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom nebolo ohrozené. Pokiaľ rodič plánuje zmeny v oblasti zamestnania, bývania, investícií, či počtu vyživovacích povinností, musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť by malo byť len výnimočné a založené na výsostne objektívnych dôvodoch neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa osobne o dieťa stará a dobrovoľne si plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Rodičom, ktorí už majú existujúcu vyživovaciu povinnosť nemožno brániť v ich vyššie uvedených aktivitách, avšak každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na zabezpečenie adekvátneho príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia