

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815010240
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815010240.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 29. júla 2015 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinená: P. Q., rod. U.Á.,

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. X,

t.č. J. XXX, okres J.,

r o z h o d o l :

v J. a inde ako matka vydala maloletého X. Q., nar. XX.XX.XXXX nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý a nemravný život, hoci v danom čase mal maloletý zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbala o jeho pravidelnú školskú dochádzku a maloletý zostal bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom X. Q. ako žiak Základnej školy v J. v školskom roku 2014/2015 v období od 03.02.2015 do 07.05.2015 vymeškal 136 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustila aj napriek viacerým upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku jej syna zo strany Základnej školy v J. ako aj predvolaniami na pohovory a upozorneniami zo strany triedneho učiteľa o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky jej syna, na ktoré nereagovala, a neurobila dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva jej syna,

t e d a

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Revúca trestným rozkazom zo dňa 06.05.2015, právoplatný dňa 30.05.2015, pod sp. zn. 1T 47/2015 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ trestného zákona, ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.