

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/155/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202977  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724202977.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Tisovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/XX, D., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpená: Lion Law Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Komenského 14 A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, a otec F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. C. B. XXXX/X, I., právne zastúpený: SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/136/2024 - 26 zo dňa 15.07.2024, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súd prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Z a k a z u j e otcovi priblížiť sa k maloletému na vzdialenosť menšiu ako päťdesiat metrov, s výnimkou nevyhnutnej súbežnej účasti maloletého a otca na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu.

Z a k a z u j e otcovi kontaktovať maloletého písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a inými prostriedkami.

Neodkladné opatrenie bude t r v a ť najdlhšie do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/192/2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov prvostupňového ani odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa k ich maloletému („mal.“) synovi A. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou nevyhnutnej súbežnej účasti otca a maloletého na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to nevyhnutnom rozsahu a zákaz kontaktovania maloletého písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Súčasne žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2) Po právnej stránke poukázal na ust. § 2 ods. 1 a 2 a § 360 ods. 1 CMP zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 324 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. g) a h) a § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3) Súd prvej inštancie dospel k záveru, podľa ktorého návrh matky nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Poukázal na to, že na

prvostupňovom súde sa na základe návrhu otca vedie pod sp. zn. 10P/57/2022 konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva a na základe návrhu matky pod sp. zn. 8P/192/2022 konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Keďže z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že rodičia nezdieľajú spoločnú domácnosť od októbra 2021, mal za to, že fyzický kontakt, ataky, zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie nie sú takej silnej intenzity, aby mohli do značnej miery zasiahnuť do telesnej alebo duševnej integrity maloletého. Poukázal, že môže vychádzať len z aktuálneho stavu, bez ohľadu na správanie či trestnú činnosť otca v minulosti. Podľa jeho názoru matka nepreukázala (napríklad fotodokumentáciou), že auto otca sa často nachádza v blízkosti jej bydliska, respektíve neuviedla, od koho má otec získavať informácie o jej osobe. Vytykal jej, že nepreukázala ani nezachytila elektronickú komunikáciu medzi otcom a maloletým dňa 25.05.2024, keď malo dôjsť k vyhrážaniu zo strany otca ani nepreukázala výsledky/stav trestného konania na podklade jej trestného oznámenia. Mal za to, že neosvedčila mieru ohrozenia v takej intenzite, aby bolo nutné bezodkladne upraviť pomery; vyhovením návrhu by maloletý nemal s otcom kontakt, ktorý je už i tak obmedzený.

4) Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka pre nedostatočne a nesprávne zistený skutkový stav. Namietala, že ak v návrhu poukazovala na otcovu minulosť, bolo to z toho dôvodu jej dôležitosti pre pochopenie súvislostí, povahy otca a kontinuity správania sa otca voči maloletému. Tvrdila, že otec ju počas ich spolužitia verbálne aj fyzicky týral, a to aj pred maloletým, pričom dlhodobé užívanie drog, ktoré bolo opakovane preukázané (vrátane znaleckého dokazovania), ešte umocňovalo jeho agresivitu. Poukázala na to, že otec v minulosti už viackrát vyhrážky voči nej splnil, preto má dôvodný strach. Tvrdila, že po jeho neohlásenej návšteve v jej domácnosti ukončila nájom a spoločne s maloletým sa presťahovala do D. k rodičom, aby jej v prípade potreby pomohli. Uviedla, že nemala žiaden dôvod na zmenu svojho pobytu, vo I. mali vybudované pevné sociálne väzby s okolím a tieto museli náhle prerušiť. Tvrdila, že otec približne polroka neprejavoval záujem o maloletého a až po vrátení vodičského preukazu sa začal intenzívne až agresívne dožadovať styku s ním. Poukázala na to, že jej suseda opakovane tesne pred ich odsťahovaním videla otca v blízkosti bytovky; po ich odsťahovaní sa tam už neukazoval.

Podľa nej otec presadzuje len svoje záujmy, ktorý záver vyplynul aj zo znaleckého posudku PhDr. Martiny Náročnej Kocúrovej, a nerozumie odmietavému postoju maloletého. Matka tvrdila, že má z otca reálny strach, pretože po odmietnutí maloletým začne byť agresívny, vulgárny a útočný. Hoci si matka uvedomuje potrebu s otcom komunikovať, namietala, že tento ju nerešpektuje, je útočný, pričom ju kontaktuje aj mimo času upraveného styku. Tvrdila, že maloletý odmieta stretnutia aj hovory s otcom, pretože s ním nemá vytvorený vzťah, čo v otcovi vzbudzuje agresivitu. Komunikáciu s otcom hodnotila ako konfliktnú, zo strany otca nenávistnú a plnú invectív, navyše aj rozsiahlu. Považovala za preukázané, že ju otec fyzicky napádal a bol pre ňu aj maloletého nebezpečný. Tvrdila, že po vrátení vodičského oprávnenia sa jeho kontrolujúce/prenasledujúce správanie sa stupňuje.

Matka namietala, že nemohla vopred vedieť, že sa jej otec počas videohovorov bude vyhrážať, a teda nevedela predložiť o uvedenom dôkaz. Mala za to, že urobila všetko, čo za danej situácie mohla, keď podala trestné oznámenie. Poukázala na známe prípady z minulosti, kedy nebola poskytnutá ochrana osobám v obdobnej situácii, čo viedlo k tragickým následkom.

Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov vo výške 100%.

5) Otec vo vyjadrení v celom rozsahu tvrdenia matky vrátane verbálneho a fyzického násillia poprel. Tvrdil, že spoločne s matkou pre jej sebevražedné sklony navštívili klinického psychológa C. I. C., ktorú matka navštevuje dodnes. Poukázal na skutočnosť, že dňa 22.05.2024 nešlo o neohlásenú návštevu otca v domácnosti matky, ale o povolený styk otca s maloletým, navyše na podnet súdu v rámci konania o určenie výživného. Otec uvádzal, že sa nechce stretávať s maloletým za prítomnosti matky z dôvodu, aby opätovne nevykonštruovala napätú situáciu, čo sa v konečnom dôsledku presne aj stalo, keďže následne matka podala na otca trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Tvrdil, že podľa jeho informácií bolo trestné oznámenie odmietnuté, voči ktorému rozhodnutiu podala matka sťažnosť, a teda matka opäť zavádzala o tom, v akom štádiu je trestné konanie. Uviedol, že matka ho odrádza od návštev maloletého, ktorý ho údajne nechce vidieť, resp., že mu nie je dobre. Namietal, že matka odsťahovanie otcovi ani neoznámila, pričom on je rovnakým zákonným zástupcom maloletého ako matka, ani nepreukázala existenciu závažného dôvodu pre takéto konanie. V dôsledku uvedeného je jeho kontakt s maloletým opätovne zhoršený z dôvodu, že matkini rodičia mu neumožnia vstup do

ich obydľia. Mal za to, že matka svojím konaním ubližuje predovšetkým maloletému. Poprel tiež, že by neprejavoval o maloletého záujem, nakoľko volal matke v priebehu mája a júna 2024 celkom 15 krát s tým, že má právo kontaktovať maloletého aj mimo času upraveného styku. Keďže otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval v roku 2021, keď mal maloletý necelé dva roky, nechápal tvrdenia maloletého, že otec je zlý a bil matku; domnieval sa, že maloletý je aktuálne pod silným vplyvom matky, ktorá v styku s maloletým bráni dokonca aj otcovej matke.

V ďalšom otec poukázal na znalecké posudky vypracované v rámci trestného konania vo veci týrania blízkej osoby, keď podľa psychiatričky F. J. K. matka netrpí duševnou poruchou ani chorobou a nemá ani príznaky týranej osoby, je primerane diferencovaná, čiastočne nezrelá, s neurotickými črtami, resp. podľa psychológa F. L. M. má matka slabšie zvládacie a ovládacie mechanizmy osobnosti, jednoduché myslenie, neprejavujú sa u nej známky posttraumatickej stresovej poruchy ani afektívnych porúch. Podľa otca je zdravý vývin maloletého ohrozený aj vzhľadom na charakter fotografií zverejnených na sociálnych sieťach, na ktorých je matka sporo odetá.

Otec poprel aj tvrdenia matky o užívaní omamných a psychotropných látok poukazujúc na znalecký posudok v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/75/2022 s tým, že na základe žiadosti súdu predložil dňa 02.11.2022 laboratórne výsledky ohľadom prítomnosti drog a psychotropných látok s negatívnym nálezom.

Pokiaľ v znaleckom posudku č. 89/2023 Ing. Dany Gažovej bol u otca zistený pozitívny nález neaktívnej formy THC, podľa neho to bolo spôsobené užívaním CBD kvapiek, ktoré sú legálne. Zdôraznil, že aj v znaleckom posudku č. 17/2024 MUDr. Danice Lukovej vyšlo orientačné toxikologické vyšetrenie moču ako negatívne.

Mal za to, že maloletý má právo udržiavať pravidelný kontakt s obidvomi rodičmi bez ohľadu na ich konflikty, ktoré podľa neho účelovo vyvoláva práve matka. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne.

6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 a § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, považujúc odvolanie za dôvodné.

7) Z obsahu napadnutého uznesenia vyplynulo, že súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko táto nepreukázala svoje tvrdenia o agresívnom správaní otca, ktorým by zasahoval do osobnej integrity maloletého, o jeho vyhrážkach počas videohovoru s maloletým, o tom, že ju sleduje v jej bydlisku, informuje sa na ňu, opakovane ju kontaktuje, resp. nepreukázala intenzitu útokov voči maloletému odôvodňujúcu bezodkladnú úpravu pomerov. Vyčítal jej tiež, že nepreukázala výsledky trestného konania vedeného na základe jej oznámenia zo dňa 25.05.2024. Vo väzbe na uvedené odvolací súd zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nárok preukázaný, musí však byť „len“ osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od preukázania znamená, že si súd pomocou dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (nie všetky rozhodné skutočnosti), že pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality ako pri dokazovaní vo veci samej a taktiež, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom ku všetkým okolnostiam javí ako nanajvýš pravdepodobná; nemusí byť teda o nej, ako je tomu pri riadnom dokazovaní, nepochybne presvedčený. Ďalej musí byť osvedčené porušenie alebo ohrozenie práva s tým, že existuje aj niektorý z dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia (viď napr. Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. 9. 2014, sp. zn. 6CoP/67/2014).

8) Vzhľadom k uvedenému záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého bolo povinnosťou matky ňou tvrdené okolnosti preukázať, neobstojí. Naopak, odvolací súd konštatuje, že matka ňou predloženými dôkazmi potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 1 CSP osvedčila. Navyše pripomína, že pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP postačuje možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity fyzickej osoby, a nie je potrebné osvedčiť, že k zásahu do telesnej alebo duševnej integrity reálne došlo.

9) Odvolací súd v nadväznosti na uvedené považuje za osvedčené fyzické útoky otca voči matke, a to lekárskou správou zo dňa 29. 07. 2020, podľa ktorej mal otec matku napadnúť. V tejto súvislosti dáva za pravdu matke, že použitie násillia v minulosti môže nasvedčovať jeho použitiu aj v súčasnosti, a teda k takémuto dôkazu je nutné prihliadnúť. Taktiež bolo podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne preukázané (teda nielen osvedčené), že otec zneužíva viaceré návykové látky (kanabinoidy a psychostimulancie), a to jednak jeho právoplatným odsúdením Okresným súdom Zvolen

v konaní sp. zn. 2T/12/2023 za skutok zo dňa 26. 06. 2022 právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ako aj recentným znaleckým posudkom MUDr. Danice Lukovej č. 17/2024 zo dňa 07. 05.2024. Podľa jeho záverov otec síce nie je závislý, ale je abnormne štruktúrovanou osobnosťou so zvýraznenými rysmi egocentrizmu a narcizmu.

Obdobne charakterizovala otca v znaleckom posudku č. 2/2024 psychologička PhDr. Martina Náročná Kocúrová dodávajúc, že je osobnosťou bez dostatočnej racionálnej kontroly emócií, s nekonzistentnou frustračnou toleranciou, bez zmyslu pre povinnosť, čo môže byť zdrojom interpersonálnych konfliktov.

10) Odvolací súd ďalej poukazuje na matkou doloženú lekársku správu z psychiatrickej ambulancie zo dňa 03. 04. 2024, podľa ktorej bola u nej diagnostikovaná depresívna epizóda s úzkosťou, na ktorú nadväzuje lekárska správa psychiatricky F. B. N. zo dňa 28. 05. 2024 ohľadne telefonického rozhovoru s matkou týkajúca sa videohovoru s otcom zo dňa 27. 05. 2024. Pokiaľ matka opísala vyhrážanie sa zo strany otca (že príde so sekerou a rozmláti im to tam), v nadväznosti na ktoré volala aj políciu, podala trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie a následne sa odsťahovala z bytu ku svojim rodičom, možno objektívne konštatovať strach matky z otca. Nemožno tiež opomenúť okolnosť, že otec je trénerom bojového športu, čo matka osvedčila fotografiou zo sociálnej siete.

11) V priebehu odvolacieho konania matka k svojmu odvolaniu priložila aj nové dôkazy, a to čestné vyhlásenie jej otca, že sa presťahovala do D., čestné vyhlásenie susedy J. O., ktorá videla otca v máji 2024 minimálne pätnásťkrát pohybovať sa autom pred bydliskom matky vo I., čo prestalo po jej odsťahovaní. Tieto dôkazy osvedčujú tvrdenia matky, že ich otec sledoval, resp. sa snažil zistiť ich denný program. Taktiež predložila prehľad zmeškaných hovorov od otca a SMS komunikáciu s ním, z ktorej vyplýva, že otec sa matku pokúšal v mesiacoch máj a jún 2024 opakovane/intenzívne telefonicky kontaktovať, čo vo svojom vyjadrení vysvetľoval záujmom o mal. syna. Uvedená komunikácia toto tvrdenie otca síce potvrdzuje, avšak potvrdzuje aj pretrvávajúci strach z otca u matky aj maloletého, pričom matka otcovi viackrát uviedla, že maloletý s ním nechce tráviť čas, má s otcom negatívne zážitky (spomienky) a matka ho nechce vystavovať opätovnému stresu.

12) Odvolací súd konštatuje, že všetky vyššie uvedené skutočnosti vo vzájomných súvislostiach dostatočne osvedčujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a to z toho dôvodu, že matka osvedčila existenciu hrozby zásahu do osobnej integrity jej i maloletého, ktorý z dôvodu jeho veku a jej doterajšej výlučnej starostlivosti je úzko na ňu naviazaný. Podľa odvolacieho súdu totiž nemožno hodnotiť inak zrejmy strach matky z otca, ktorého správanie pod vplyvom omamných látok, resp. frustrácie z nenaplnených očakávaní (vo vzťahu k matke či maloletému) môže byť pre ňu a maloletého nebezpečné. Matka urobila reálne kroky za účelom vytvorenia bezpečného prostredia pre seba a maloletého, čo minimálne svedčí o jej skutočne prežívanom strachu.

13) V neposlednom rade odvolací súd prihladol aj k rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2024, ktorým bol otcovi uložený zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti matky a otca na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci v nevyhnutnom rozsahu a rovnako tak zákaz kontaktovať matku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a inými prostriedkami. So závermi uvedeného rozhodnutia sa odvolací súd plne stotožňuje.

14) Vzhľadom k uvedenému odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP vyhovel a zakázal otcovi priblížiť sa k maloletému na menej ako 50 metrov a tiež kontaktovať ho. V súlade s ust. § 330 CSP trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov vedeného na prvostupňovom súde pod sp. zn. 8P/192/2022.

15) Odvolací súd pre úplnosť k vyjadreniu otca dodáva, že ním uvádzané okolnosti a predložené listinné dôkazy (fotografie matky z jej verejného profilu na sociálnych sieťach, SMS komunikácia so synovou učiteľkou v škôlke) sa týkajú osobnej starostlivosti o maloletého, ktorá je predmetom konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, resp. po rozvode manželstva, v rámci ktorých bude upravený aj styk otca so synom, prípadne i poskytovanie informácií o ňom. Napokon, pokiaľ ide o matkou podané trestné oznámenie, i z vyjadrenia otca vyplýva, že trestné konanie nie je skončené, nakoľko matka podľa otca podala proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia sťažnosť.

16) Keďže odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, podľa ust. § 396 ods. 1 a 2 CSP rozhodol aj o náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania, a to podľa § 52 CMP. Napriek tomu, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené, nezistil odvolací súd osobitný dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z jeho účastníkov.

17) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).