

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/407/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112233797  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112233797.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/264/2012-81 zo dňa 10. februára 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14C/264/2012-81 zo dňa 10. februára 2015 zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy požadovanej v zmysle ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vyslovil, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Namietal, že vo veci bolo rozhodnuté bez jeho prítomnosti, že vo veci rozhodol vylúčený sudca a že rozhodnutie nebolo riadne odôvodnené. Zároveň mal za to, že súd prvého stupňa nevykonala dostatočné dokazovanie vo veci.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal k tomu oprávnený účastník konania (§ 201 veta prvá O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, osobitne také, ktorým ukladá nejakú povinnosť,

odníme účastníkovi konania právo konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia - vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia.

Treba zdôrazniť, že odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne zhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné právne závery. Ak súd prijme skutkové a právne závery, ktorých vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia nedáva jasný obraz o všetkých podstatných otázkach, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktoré mu mali byť spôsobené v dôsledku nedostatkov v exekučnom konaní, kde vystupoval ako účastník. Konkrétne akcentoval fakt, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to rozhodnutím o poverení po uplynutí zákonnej lehoty, pričom omeškanie malo predstavovať až 17 mesiacov.

Z obsahu napadnutého rozsudku naopak vyplýva, že súd prvého stupňa vychádzal zo skutkového zistenia, že žiadosť o udelenie poverenia bola v exekučnom konaní zamietnutá, hoci zároveň sa v rozsudku zmienil o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. V konkrétnostiach poukazuje odvolací súd na údaj uvedený v napadnutom rozhodnutí, že „dňa 10.2.2011 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie“ (str. 15 rozsudku) a ďalej že „exekučný súd v namietanom konaní zistil dôvody brániace vydaniu poverenia, ktoré sa odrazili v rozhodnutí súdu, ktorým zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie“ (str. 20 rozsudku) a že tu „nebolo možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie“ (str. 21 rozsudku).

Podstata napadnutého rozhodnutia spočívala v posúdení otázky, či prekročenie lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie majúcej sa vykonať na podklade rozhodcovského rozsudku je legitímne, a to najmä s ohľadom na potrebu preskúmania tohto rozsudku z hľadiska ochrany spotrebiteľských práv. Okresný súd posudzoval uplatnený nárok v kontexte nevyhnutnosti takého skúmania, ktorého výsledkom bolo (podľa úsudku súdu prvého stupňa) zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Takéto závery zjavne odporujú obsahu podanej žaloby, v ktorej navrhovateľ uplatňoval nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej vydaním poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty, ako aj vykonanému dokazovaniu.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Z dôvodu zistenia vyššie uvedených rozporov v napadnutom rozsudku, krajský súd sa ďalej nezaoberal ostatnými odvolacími námietkami.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.