

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010111
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010111.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Y. W., na hlavnom pojednávaní dňa 29.07.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Y. W., K.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D.,
J. XXX/X, prechodne bytom V., Q. R.
XXX/X, toho času bytom V., Z. XXXX/XX, bez
pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e :

dňa 07.09.2013 v čase okolo 10,30 hod. v Partizánskom na Februárovej ul. pred prevádzkou "AUTOBORA" po predchádzajúcej hádke napadol O. G.Z. tak, že ho viackrát udrel päsťou ruky do oblasti tváre a brucha a taktiež ho kopol do nohy, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil poškodenému O. G. otras mozgu I. stupňa, pomliaždeniny v oblasti tváre, vlasatej časti hlavy a ľavej jarmovej oblasti, tržne zmliaždenú ranu hornej ústnej pery, pomliaždenie ľavej strany hrudníka, pomliaždenie prednej brušnej steny vľavo s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní,

t e d a :

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, škodu vo výške =75,80-€ (sedemdesiatpäť eur a osemdesiat centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, škodu vo výške =866,09-€ (osemstošesťdesiatšesť eur a deväť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, so zvyškom nároku na náhradu škody proti obžalovanému o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému O. G.Q., K.. XX.XX.XXXX, O. V., Q. R. XXX/XX, škodu vo výške =1690,50-€ (tisícšesťstodeväťdesiat eur a päťdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obžalovaného Y. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. bola podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 11/14/3305-10 na tunajší súd dňa 15.05.2014 obžaloba na skutkovom základe podľa obžaloby.

Súd vo veci vydal trestný rozkaz č.k. 2T/81/2014-102 z 19.06.2014, proti ktorému podal obžalovaný včas odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2014, 03.06.2015 a 29.07.2015 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného O. G.Z., svedkov Y. O., Q. Z., Y. J., I. Y., P.B. J., splnomocnencov poškodených Mgr. Evy Kožúrikovej, Mgr. Mariána Pokusa, prečítal za splnenia podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok č. 53/2015 z 06.04.2015 znalca MUDr. Ladislava Babiaka a MUDr. Miroslava Götzla č. 14/2014 z 26.02.2014, oboznámil listinné dôkazy ako oznámenie o odovzdaní veci, vyčíslenie škody, lekárske a prepúšťacie správy, lekársky posudok o bolestnom, vyčíslenie nároku poškodeného Sociálna poisťovňa a Všeobecná zdravotná poisťovňa, oboznámil fotodokumentáciu, správy o povesti a odpis z registra trestov na obžalovaného a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, uviedol že za poškodeným prišiel spolu s družkou do prevádzky „AUTOBORA“, pretože poškodený mal u seba už dlhšiu dobu autobateriu, čo mal pre nich dobiť. Poškodený bol voči nim agresívny, pretože sa predtým rozišiel s ich kamarátkou. Na obžalovaného hodil autobateriu, ktorá sa po páde pod nohy rozbila. Aj obžalovaného udrel do hlavy a roztrhol mu tričko, obžalovaný poškodeného udrel len raz päťou do tváre (v prípravnom konaní po prečítaní časti výpovede obžalovaný uvádzal, že poškodeného udrel dvakrát), avšak až potom čo ho udrel poškodený. Poškodený nespadol ani sa nepošmykol. Poškodený sa mal potom na mieste obžalovanému vyhrážať zbraňou.

Poškodený O. G. na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody špecifikovaný ako bolestné v sume 1690,50-€. Ku skutku uviedol, že v deň skutku zavrel kvôli pohrebu v rodine prevádzku, kde sa ale zdržiaval so svedkom O. len z dôvodu, že mali opraviť jeho vozidlo. Pristúpil k nemu obžalovaný, svedkyňa Q. Z. a svedok Y. J., chceli, aby im niečo opravil na striebornej Fabii, on im oznámil, že im nevyhovie, lebo má zatvorené pre úmrtie v rodine. Potom začal obžalovaný na neho verbálne útočiť a vyčítal mu aj, že mu pokazil autobateriu. Poškodený zašiel po ňu, v rozčúlení hodil autobateriu na zem

na priestranstvo pred obžalovaným, nehádzal ju však po obžalovanom. Potom si obžalovaný vyzliekol tričko a zaútočil na tvár a hrudník poškodeného, poškodený sa snažil kryť, a obžalovaný ho podkopnúť pričom stratil šľapku. Poškodený utŕžil 7 až 10 úderov na hlavu a brucho, úderom ich aj opätovoval, no nevie či obžalovaného trafil. Potom ich oddelil P. J. a obžalovaný prestal útočiť, poškodený potom prišiel k obžalovanému s tým, že či už nevládze. Na miesto prišla Mestská polícia. Poškodený utrpel zranenia v dôsledku úderov do tváre ako roztrhnutie pery pod nosom, zranenia po úderoch do hrudníka a z podkopnutia. Poškodený pri útoku obžalovaného nestratil rovnováhu a nepadol na zem. Poškodený poprel, že by sa vyhrážal obžalovanému.

Svedok J. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v dobe skutku bol s poškodeným, ktorý ho požiadal, aby mu opravil auto patriace manželke poškodeného. Poškodený mal prevádzku zatvorenú pre úmrtie v rodine. Obžalovaný s priateľkou a ďalšími osobami tam už boli a opravovali auto. Prišli za poškodeným a rozprávali sa o autobaterii, obžalovaný vyčítal poškodenému, že ju ešte nenabil. Poškodený to nechcel riešiť lebo mal zatvorené, no potom sa nahneval a autobateriu hodil na zem pred garáž od zlosti. V tom ho obžalovaný začal slovne napádať, že ho ubije. Vyzliekol sa do pol pása, poškodený povedal, že sa ho nebojí. Obžalovaný udrel poškodeného, padlo pár (v prípravnom konaní uvádza 1-2 rany) rán na tvár možno aj na telo, aj obžalovaný poškodeného kopol do nohy a stratil šľapku. Bili sa vzájomne ako dočiahli. Poškodený ho asi nezasiahol, lebo bez okuliarov veľmi nevidí. Poškodený mal na tvári zranenia krvácal pod nosom. Na miesto prišla po skutku mestská polícia. Svedok stál do dvoch metrov od potýčky.

Svedkyňa Q. Z., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že päť dní pred skutkom požiadali poškodeného, aby im nabil autobateriu. V deň skutku prišli po ňu. Poškodený začal nadávať na jej kamarátku, lebo od neho odišla. Poškodený povedal, že batéria nie je nabitá, a potom ju hodil po obžalovanom, keby sa ten neuhol, tak ho ňou trafí. Potom poškodený udrel obžalovaného a ten mu úder vrátil, a tým sa to skončilo, potom po sebe len vykrikovali. Obžalovaného bolela hlava a išiel si sadnúť. Po prečítaní časti rozpornej výpovede z prípravného konania, kde nevedela uviesť, kto prvý fyzicky zaútočil úderom, uviedla, že pravdivá je jej výpoveď z konania pred súdom, v prípravnom konaní nevytvrdila pravdu. Dodala, že ona vošla medzi obžalovaného a poškodeného aby prestali. Poškodený mal rozrazenú peru. Obžalovaný nekrvácal, len sa sťažoval na nohu a že ho bolí hlava.

Svedok Y. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že išiel s P. J. za poškodeným, lebo niečo potrebovali. Bol tam aj obžalovaný. S poškodeným sa obžalovaný rozprával sa o batérii a potom sa bili. Poškodený hodil batériu smerom k obžalovanému, tá padla vedľa neho. Poškodený obžalovaného udrel prvý, videl to asi zo štyroch až šiestich metrov. On svedka O. nevidel, šesť - sedem metrov opodiaľ stál svedok Y.. Obžalovaný poškodenému úder vrátil, udrel ho do tváre, on videl len jeden úder. Útok trval do päť sekúnd, potom už len kričali. Nik ich nerozbraňoval, oni len kričali aby prestali. Videl, že poškodenému tiekla krv.

Splnomocnenkyňa poškodeného VŠZP, a.s Mgr. Eva Kožúriková, na hlavnom pojednávaní za poškodeného VŠZP, a.s. podľa § 42 ods. 4 Z.č. 577/2004 Z.z. uplatnila právo na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi O. G. na základe vyčíslenia revíznym lekárom v sume 868,94-€ voči obžalovanému. Suma 2,85-€ predstavuje poštovné vynaložené na výzvu na uhradenie nákladov na zdravotnú starostlivosť.

Splnomocnenec poškodeného Mgr. Marián Pokus na hlavnom pojednávaní podľa § 238 Z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení uplatnil za poškodeného Sociálna poisťovňa voči obžalovanému nárok na náhradu škody spočívajúci vo vynaložených nákladoch na výplatu nemocenských dávok poškodenému O. G. za obdobie od 07.09.2013 do 20.09.2013 v sume 75,80 €.

Svedok I. Y., na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol svedkom udalosti, dozvedel sa to len od kamarátov, že došlo k nejakej bitke, vie kde sa nachádza aj prevádzka AUTOBORA, poškodeného pozná, chodí si k nemu občas kupovať autodiely. Z videnia pozná aj obžalovaného.

Svedok P. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku sa na danom mieste nachádzal spolu s deťmi a kamarátom. Bol tam aj obžalovaný so ženou a deťmi. Počul ako sa dohaduje s poškodeným, že či mu nabil batériu do auta, pretože ju už má niekoľko dní. Obžalovaný do poškodeného stále kibicoval. Poškodený spomínal úmrtie v rodine. Potom sa poškodený nahneval, prišiel aj s batériou, ktorú hodil o zem. Poškodený do obžalovaného drgol a obžalovaný ho udrel päťou do nosa. Následne sa začali biť

- poskakovali okolo seba a trhali. Trvalo to len pár sekúnd. Išlo o vzájomnú bitku, poškodenému potom tiekla krv z nosa. Bitka trvala pár sekúnd. Pomáhal obžalovaného s poškodeným od seba oddeľovať.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spočiatku trval na osobnom výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia MUDr. Miroslava Götzla a jeho úmrtiu v priebehu súdneho konania, bol vypracovaný nový znalecký posudok pod č. 53/2015 z 06.04.2015 znalcom MUDr. Ladislavom Babiakom znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia, ktorý bol napokon podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaný samosudcom na hlavnom pojednávaní. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený O. G. utrpel dňa 07.09.2013 nasledujúce zranenia: 1. otras mozgu I. stupňa, 2. pomliaždeniny tváre, vlasatej časti hlavy a ľavej jarmovej oblasti, 3. tržné zmliaždenú ranu hornej ústnej pery, 4. pomliaždenie ľavej strany hrudníka, 5. pomliaždenie prednej brušnej steny vľavo. Zranenia nemajú charakter ťažkej ujmy na zdraví. Tržná zmliaždená rana hornej ústnej pery si vyžiadala chirurgické ošetrenia zašitím. Je pravdepodobné, že k zraneniam mohlo dôjsť údermi päšťou, pôsobenie tupého predmetu je nereálne. Primeraná doba liečby a narušenia obvyklého spôsobu života a práceneschopnosti je 14 dní. Poškodený mal v tomto čase zhoršenú možnosť prijímania formovanej potravy a vykonávania tvárovej hygieny.

Za splnenia podmienok uvedených v § 268 ods. 2 Tr. por. samosudca prečítal znalecký posudok znalca MUDr. Miroslava Götzla č. 14/2014 z 26.02.2014, z ktorého záverov vyplýva, že dňa 7.9.2013 podľa lekárskeho správ utrpel obžalovaný Y. W. pomliaždenie hlavy v temenej a záhlavovej oblasti, pomliaždenie s povrchovou oderkou na druhom prste pravej dolnej končatiny a pomliaždenie palca pravej nohy. Počas vyšetrenia na traumatologickej ambulancii popísaná hypestézia (zníženie citlivosti) pravej strany tváre. Narušený bol obvyklý spôsob života obžalovaného po dobu 3 dní.

Z lekárskeho a prepúšťacích správ na č.l. 70 71, 73-75, a fotodokumentácie na č.l. 83-84 vyplýva, že rozsah zranení korešponduje zo zraneniami popísanými v znaleckých posudkoch. Z lekárskej správy na č.l. 70 vyplýva poranenie predkolenia poškodeného.

Z trestného oznámenia o odovzdaní veci na č.l. 1 súd zistil, že na poklade oznámenia o priestupku bolo po odovzdaní veci podľa § 60 ods. 3 písm. c) z.č. 372/1990 Zb. začaté trestné stíhanie v tejto veci.

Rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske OÚ PD OU-OVVS-PE-2014/00407 z 11.03.2014 na č.l. 85-87, 89 bol poškodený postihnutý za priestupok proti majetku, pokarhaním, práve zničením autobaterie v deň skutku patriacej obžalovanému.

Zo správy obce Chynorany z 21.03.2014 na č.l. 88 vyplýva, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt v Chynoranoch no zdržiava sa s priateľkou a tromi deťmi v Partizánskom. Je slobodný a nezamestnaný. Na KOVP riešený nebol.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 90-92 vyplýva, že bol v období od 08.03.2011 do doby skutku spolu sedemkrát postihnutý za priestupky tak proti občianskemu spolunažívaniu, majetku ako aj na úseku cestnej premávky.

Z lekárskeho posudku o bolestnom na č.l. 76-77 z 30.01.2014 vypracovaného MUDr. Miroslavou Gahírovou všeobecným lekárom, MEDILEA, s.r.o. Gen. Svobodu 1830/3a, Partizánske, súd zistil, že zranenia poškodeného - otras mozgu ľahkého stupňa, tržná rana hornej pery, pohmoždenie hrudníka, brucha a predkolenia boli na účely priznania bolestného ohodnotené spolu na 105 bodov.

Zo špecifikácie nároku na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť VŠZP, a.s. na č.l. 78-79 vyplýva, že výška náhrady bola vyčíslená na sumu 868,94-€ a zo za ústavnú starostlivosť, lekársku službu prvej pomoci, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky, lieky spolu 866,09-€ a náklady konania 2,85-€.

Zo špecifikácie nároku na náhradu škody vo vynaložených nákladoch na výplatu nemocenských dávok poškodenému O. G. za obdobie od 07.09.2013 do 20.09.2013 vyčíslených Sociálnou poisťovňou na č.l. 80-82 vyplýva, že nemocenské dávky boli vyplatené v sume v sume 75,80 €.

Z odpisu z registra trestov č.l. 180 súd zistil že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/170/2011 z 02.02.2012, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo, chodili k poškodenému a ten im pomáhal opravovať autá, nebolo by sa to stalo, keby nehodil batériu o zem. Na záver sa ospravedlnil poškodenému.

Poškodený navrhol doplniť dokazovanie o výsluch svedkov, príslušníkov mestskej polície, ktorí sa mali nachádzať na mieste skutku. Súd odmietol vykonať tento dôkaz, pretože bolo preukázané, že polícia prišla na miesto až po skutku, tento dôkaz tak nemá význam pre rozhodnutie v tejto veci. Obžalovaný ani prokurátor nemali návrhy na doplnenie dokazovania.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo ak aj vo vzájomnej súvislosti považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú pre skutok, tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Skutkovú vetu súd upravil vzhľadom k záverom znaleckého posudku o druhu a mechanizme vzniku zranení poškodeného. Hoci sa výpovede obžalovaného a svedkov obhajoby a poškodeného a svedkov obžaloby, teda každá z verzií udalosti líši v popise určitých skutočností, zväčša bez významu pre rozhodnutie o merite veci, možno mať za preukázané to, že dňa 7.09.2013 v čase okolo 10,30h pre prevádzkou poškodeného „AUTOBORA“ skutočne došlo k potýčke, keď obžalovaný oslovil poškodeného G. s požiadavkou o vrátenie dobitej batérie, pričom keď mu tento nevyhovelo, lebo mal prevádzku zatvorenú, došlo k verbálnemu napadnutiu poškodeného a ten reagujúc hodením autobatérie na zem vyprovokoval obžalovaného k fyzickému útoku. Obžalovaný na poškodeného fyzicky zaútočil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku a spôsobil mu tak tam uvedené zranenia. Rozsah a mechanizmus zranení je popísaný objektívne tak v lekárskejších správach, fotodokumentácii ako aj v záveroch znaleckého posudku znalca MUDr. Ladislava Babiaka. Pokiaľ ide o iniciátora fyzického kontaktu medzi obžalovaným a poškodeným, má súd za to, že logicky osobou, ktorá mohla mať dôvod napadnúť druhú osobu aj fyzicky bol obžalovaný. Hoci poškodený bol najprv osočený obžalovaným, reagoval vznetlivo a hodil autobatériu o zem, práve toto bol podľa názoru súdu dôvod, pre ktorý napadol obžalovaný poškodeného tak, že ho uderil do tváre a začal ho udierať. Takto vypovedá poškodený aj svedok O.. Naopak o iniciatíve poškodeného vypovedá obžalovaný, svedok Y. J. U. Q. Z., Č. P. J., hoci ten uvádza, že úderu obžalovaného predchádzalo len postrčenie poškodeným. Súd však poukazuje na nedôveryhodnosť uvedených výpovedí vzhľadom k vzťahu k obžalovanému, keď títo boli známi obžalovaného, či svedkyňa Z. jeho družka. Táto hoci v prípravnom konaní nevedela uviesť, kto prvý uderil protivníka, toto si už presne spomína v konaní pred súdom, čo možno považovať za snahu účelovo vypovedať v prospech obžalovaného. Títo svedkovia ako aj obžalovaný pritom vypovedali iba o krátkej fyzickej potýčke doslova jedným úderom zo strany obžalovaného ako aj poškodeného, pričom z rozsahu utrpených zranení obžalovaného vyplýva, že nemohli vzniknúť jedným úderom. Aj preto súd nepovažuje ich výpovede za dôveryhodné. Potýčka síce zrejme neprebiehala niekoľko minút, no je pravdepodobné, že bola krátka no intenzívna, pričom rozsahu zranení poškodeného svedčí jeho výpoveď o 7-10 úderoch do hlavy či trupu poškodeného. Tu súd poukazuje aj na zhodu tvrdení poškodeného a svedka O. o snahe kopnúť či podkopnúť poškodeného obžalovaným, keď jednak z lekárskej správy na č.l. 70 vyplýva poranenie predkolenia poškodeného, pričom zo zranení obžalovaného zas vyplýva, že utrpel pomliaždenie s povrchovou oderkou na 2. prste pravej dolnej končatiny a pomliaždenie palca pravej nohy, k čomu mohlo dôjsť aj kopnutím. Je tak zrejme, že nešlo len o jeden úder (či dva ako uvádza obžalovaný v prípravnom konaní), ale o fyzický útok obžalovaného na poškodeného, ktorý sa zrejme už len bránil. Na mieste skutku, ktoré bolo verejne prístupné boli prítomné viac než tri ďalšie prizerajúce sa osoby. Súd tak považuje za preukázané, že obžalovaný konaním naplnil znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. pretože sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví, pričom obvyklý spôsob života poškodeného bol narušený po dobu 14 dní, vychádzajúc zo záveru znaleckého posudku. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Porušil záujem verejnosti na ochrane verejného poriadku pred jeho narušovaním hrubým spôsobom, a záujem na ochrane zdravia ľudí.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd neprihliadol ani k jednej poľahčujúcej okolnosti, keďže počas prípravného konania, ako aj konania pred súdom sa obžalovaný nepriznával k spáchaniu skutku tak ako je uvedené v obžalobe a ako je právne kvalifikovaný, hoci napokon vyjadril ľútosť nad tým čo sa stalo a poškodenému sa ospravedlnil. Za prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., tak súd ukladal podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest vychádzajúc zo zvýšenej trestnej sadzby šesťnásť mesiacov až tri roky. Pretože iný druh trestu ako trest odňatia slobody súd nepovažuje na účelný z hľadiska snahy o dosiahnutie účelu trestu - jeho preventívneho aj represívneho účinku, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody. Pretože však ukládanie trestu nepodmienečného je podľa názoru súdu vzhľadom k okolnostiam spáchania trestného činu ako aj následkom neprimerane prísne, a jeho účel možno dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu 22 mesiacov. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že správanie samotného poškodeného prispelo nie malou mierou k tomu, že obžalovaný neovládol svoje emócie a napadol poškodeného, ktorý rovnako reagoval neprimerane úmyselným rozbitím autobaterie, pre ktorú obžalovaný prišiel, na viac ho provokoval slovne pred (podpichovaním, že sa ho nebojí - výpoveď svedka O.) aj po samotnom napadnutí (podpichovaním či nevládze - výpoveď poškodeného) čo tiež nesvedčí o vóli poškodeného predchádzať konfliktom. Súd tak obžalovanému uložil trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby s uložením primeranej skúšobnej doby.

O nároku na náhradu škody poškodených súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a osobitných právnych predpisov (§ 42 ods. 4 Z.č. 577/2004 Z.z., § 238 Z.č. 461/2003 Z.z.) tak, že uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. špecifikovanú ako vynaložené náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťovňa O. G., vo výške 866,09-€, pretože tento pri skutku zavinením obžalovaného utrpel úraz a zranenie poisťovňa si vyžiadalo ošetrovanie a liečenie pričom súd vychádzal zo špecifikovaných výkonov poškodeným. Súd však nepriznal poškodenému časť nároku na náhradu škody spočívajúcu v nákladoch na zaslanie výzvy obžalovanému na uhradenie nákladov za zdravotnú starostlivosť vo výške 2,85-€, pretože pokiaľ nebola určená zodpovednosť obžalovaného za spôsobenie škody, nebol povinný reagovať na akékoľvek výzvy na úhradu škody poškodenému, ktoré boli v tomto zmysle predčasné a uvedené náklady v súvislosti so zasielaním výzvy obžalovanému súd nepovažuje za účelné a ako také za súčasť istiny či jej príslušenstvo. Preto súd v tejto časti poškodeného podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie. Súd priznal nárok na náhradu škody aj poškodenému Sociálnej poisťovni spočívajúcu vo vynaložených nákladoch na výplatu nemocenských dávok poškodenému O. G. za obdobie práceneschopnosti od 07.09.2013 do 20.09.2013 riadne vyčíslených poškodeným v sume 75,80 €. Súd tiež uložil povinnosť obžalovanému nahradiť škodu poškodenému O. G., zodpovedajúcu ohodnoteniu bolestného, vyčísleného znalcom na 105 bodov, čo podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, (v roku 2013 je pre určenie sumy náhrady za bolesť platná hodnota bodu rovnajúca sa sume 16,10-€), predstavuje sumu $105 \times 16,10\text{-€} = 1690,50\text{-€}$ (poškodený na hlavnom pojednávaní sumu bolestného vyčísliť v nezaokrúhlenej výške).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.