

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214799  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214799.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Lučenci samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.Box 205 proti odporcovi Y. X., E. XX.XX.XXXX, J. I. P.Č., X. U. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou C. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 2572,50 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2572,50 Eur spolu úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 09.10.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 154 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 262,30 Eur JUDr. Jánovi Šoltésovi, advokátovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Dňa 16.09.2014 doručil navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130 súdu návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2572,50 Eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzatvorili dňa 01.04.2011 zmluvu o pôžičke č. 7090178 (ďalej len „zmluva“) a poskytol mu pôžičku v sume 3096 Eur. Odporca mal pôžičku platiť v pravidelných 36 mesačných splátkach po 86 Eur. Do podania návrhu nezaplatil žiadnu sumu.

Navrhovateľ v konaní okrem iného poukázal na prehľad splátok a úhrad tvrdiac, že odporca mal ku dňu podania návrhu zaplatiť sumu 2572,50 Eur (označená na konci výpisu ako stĺpec „splátka“).

V priebehu podania písomným podaním zo dňa 13.10.2014, doručeným súdu dňa 16.10.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Uznesením č.k. 17Ro/329/2014-19 zo dňa 21.10.2014 súd rozhodol o tom, že nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. Po podanom odvolaní vedľajším účastníkom Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 17Ro/329/2014-55 zo dňa 13.01.2015 prvostupňové uznesenie súdu zrušil.

Dňa 04.02.2015 doručila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. návrh na zmenu navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2014 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči odporcovi postúpená postupníkovi - t.j. navrhovateľovi. Súd uznesením č.k. 8C/48/2015-74 zo dňa 16.03.2015 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2015 zmenu navrhovateľa pripustil,

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu bydliska odporcu a preto mu uznesením č.k. 8C/48/2015-72 zo dňa 03.03.2015 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p.

Dňa 28.04.2015 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Súd o nich rozhodol uznesením č.k. 8C/48/2015-80 dňa 02.06.2015 tak, že ich zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2015.

Dňa 14.07.2015 právny zástupca vedľajšieho účastníka doručil súdu písomné podanie o vystúpení zo súdneho konania.

Pojednávania dňa 29.07.2015 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, nezúčastnila sa ho ani opatrovníčka odporcu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, zmluvy, podstatného obsahu Všeobecných obchodných podmienok platných od 11.06.2010 (ďalej „VOP“), prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2011 s fotokópiou doručienky a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 01.04.2011 zmluvu o pôžičke podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej „ObZ“) označenú ako Zmluva o pôžičke č. 7090178, ktorej súčasťou boli VOP a poskytol odporcovi pôžičku vo výške 3096 Eur. Odporca sa zaviazal pôžičku platiť v 36 mesačných splátkach po 86 Eur. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 35,80 %, RPMN 35,80 %, priemerná RPMN 20,04 %, konečná splatnosť 3/2014. Celkové náklady odporcu mali predstavovať 1096 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - ďalej „OZ“) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia Podmienok a VOP), ktorú právny predchodca navrhovateľa vopred pripravil bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených Podmienok a VOP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Súd zistil, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa čl. 6 VOP bol odporca povinný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Splátkovým kalendárom (zrejme prehľad splátok a úhrad doručený navrhovateľom na č.l. 9 spisu) navrhovateľ v konaní preukazoval históriu platenia úveru. Keďže zmluva vyššie uvedenú náležitosť neobsahovala, malo sa pri splácaní vychádzať z VOP. V zmluve bola dohodnutá len celková výška mesačnej splátky a počet splátok. Podľa čl. 6.2 až 6.4 VOP boli splátky splatné do 20.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V jednotlivých splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak.

V jednotlivých splátkach bol dohodnutý anuitný úrok, takže postupným splácaním splátok klesal v splátke podiel úrokov a zvyšoval sa podiel úroku istiny. Aj keď bola výška mesačnej splátky rovnaká, výška mesačnej splátky úrokov a istiny sa každý mesiac menila. Aké konkrétne boli výšky mesačných splátok na istiny a aké na úroky, navrhovateľ nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženej zmluvy a VOP.

Navyše VOP neboli podpísané odporcom, jedná sa o úverové podmienky veriteľa, ktoré majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nemajú slúžiť k tomu, aby zmluvný partner spotrebiteľa do nich skryl dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a ktoré vzhľadom na veľké množstvo textu písaného drobným textom môžu uniknúť jeho pozornosti. Nestačí, že tieto údaje (termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov) obsahujú VOP, ktorú nie sú podpísané zmluvnými stranami a preto údaje v nich obsiahnuté nemožno považovať za zmluvné podmienky dojednané zmluvnými stranami v písomnej forme, pričom povinné náležitosti musia byť obsiahnuté priamo v písomne uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd konštatuje, že zmluva neobsahovala podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., pričom tento nedostatok zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z.).

Podľa čl. 1.1 VOP celková suma pôžičky znamená súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve. Pôžička znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej klientovi spoločnosťou.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku v sume 3096 Eur, odporca nezaplatil žiadnu splátku, keďže úver bol bez poplatkov a bez úrokov, navrhovateľ má nárok len na zaplatenie sumy uplatnenej návrhom na začatie konania, t.j. 2572,50 Eur od odporcu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania od 09.10.2011 (predžalobnou upomienkou zo dňa 28.09.2011 vyzval navrhovateľ odporcu, aby v súlade s VOP uhradil sumu 3130,40 Eur - t.j. všetky splátky jednorazovo, najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Z predloženej fotokópie vrátenej zásielky na čl. 7 spisu vyplýva, že zásielka nebola odporcovi doručená, navrhovateľovi sa vrátila s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“).

Podľa čl. 13. bod 13.2 VOP pre doručovanie písomnosti poštou platí, že sa považujú za doručené Klientovi alebo Povinnému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu. Z uvedeného je zrejmé, že predžalobnú upomienku považoval navrhovateľ za doručenie odporcovi dňom 08.10.2011 a navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, t.j. od 09.10.2011, ktorý mu súd priznal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 154 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 262,30 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia (101,25 Eur + 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH), návrh na vydanie platobného rozkazu (101,25 Eur + 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH). Advokát odmenu vyúčtoval v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3,

§ 18 ods. 3 (DPH) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.