

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203106
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314203106.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa T. B., nar. X.X.XXXX, bytom N. I. W., H. XXXX/XXX, v štádiu konania o nejasnom podaní navrhovateľa, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 5C/61/2014-5 zo dňa 2.7.2014 takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu okresného súdu **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 21.3.2014.

Vychádzal zo záveru, že navrhovateľ ani na výzvu súdu neodstránil vady jeho podania zo dňa 21.3.2014, hoci na to súdom bol vyzvaný uznesením zo dňa 29.4.2014.

Zrejme proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie (vychádzajúc zo skutočnosti, že text podania bol umiestnený na rubnej - čistej strane listu, na ktorého ľicnej strane bolo napadnuté uznesenie).

Uviedol, že je veľmi chorý a slabý a nemôže chodiť. Kvôli priedňhom a šikanovaniu ho trýzni aj súdne konanie v Banskej Bystrici prebiehajúce štvrtým rokom, pričom má podozrenie, že ho chcú obrať o peniaze. Vyjadril údiv, prečo na „jojke“ o 18.15 je súdnictvo vybavené za hodinu. On podal „žiadost“ na súd v roku 2000, resp. to budú už 4 roky, a žalobu nie a nie vybaviť. Ďalej uviedol, že je nespokojný, lebo v Čadci dňa 11. decembra 2006 „podal“ dcéram darovaciu zmluvu, W. aj F.. Boli to lajdáci, nestarali sa, bol sklamaný, elektrina nefungovala, do chalupy pršalo, vodovod mal vzdialený 500 metrov.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľa ako také, ktoré nemá náležitosti uvedené v § 205 ods. 1, 2 O.s.p. odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne; ak absentuje ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 48/2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t.j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

Vychádzajúc z ústavných princípov nestrannosti súdu a rovnosti postavenia účastníkov pred súdom je neprípustná dedukcia súdu, ktorý by bezprostredne vlastnou činnosťou nahrádzal plnenie povinností účastníka a tým konkrétneho účastníka konania bezdôvodne zvýhodňoval oproti ostatným.

Z rozoberaného odvolania navrhovateľa nie je možné vôbec vymedziť, v čom považuje napadnuté uznesenie alebo postup súdu predchádzajúci jeho vydaniu za nesprávny. Nie je tiež zrejmé, čoho sa svojím odvolaním domáha.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie navrhovateľa neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, a to ani po výzve okresného súdu na jeho doplnenie (uznesenie zo dňa 4.8.2014, doručené navrhovateľovi dňa 13.10.2014), krajský súd nemal inú možnosť, než ho podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietnuť.

Krajský súd záverom dodáva, že pokiaľ navrhovateľ nie je sám schopný urobiť kvalifikované podanie na súd (návrh na začatie konania), môže sa obrátiť na advokáta. Pokiaľ si ho nemôže dovoliť, môže sa obrátiť s príslušnou žiadosťou na Centrum právnej pomoci.

Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** odvolanie prípustné.