

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/66/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201224  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201224.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: S. I., bytom F. briežok XXX/X, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 176,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 09.06.2022 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 176,61 eur vrátane úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že ako verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízií Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - (ďalej len „zákon č. 532/2010 Z. z.“) poskytol žalovanému, ktorý je platiteľom úhrady, služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 340/2012 Z.z.“), tento bol povinný platiť úhradu 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 s periodicitou platenia mesačná - § 7 zákona. Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 01.07.2017 - 30.04.2020. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 12.01.2022 odoslanou hromadným elektronickým podacím hárkom EPH prostredníctvom elektronickej podateľne Slovenskej pošty, a.s. na adresu pre doručovanie písomnosti vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Pohládávka žalobcu predstavuje sumu 159,61 eur a pozostáva zo 34 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.07.2017 - 30.04.2020, pokuta 17 eur a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur. Na základe uvedeného žiadal vydať platobný rozkaz, a v prípade vecne odôvodneného odporu, navrhol vydať rozsudok podľa žalobnej žiadosti.

3. V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 12.07.2022 pod č.k 5C/66/2022-21 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením poukazujúc na to, že v čase, keď vznikol nedoplatok, na uvedenej adrese nebýval, bol vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbanie povinnej výživy, po výkone býval u rodičov v byte na ulici J. C., byt musel rekonštruovať, nešla elektrina a nie to ešte televízor, ktorý si kúpil v roku 2020, kedy sa k nemu nast'ahovala jeho priateľka. Nie si je vedomý podližnosti voči spoločnosti žalobcu.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním zo dňa 25.08.2022, pričom v zmysle s ust. § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS vyplýva priamo zo zákona. Úhrada za služby verejnosti je teda tzv. neekvivalentnou platbou tzn., že povinný subjekt je povinný ju uhrádzať bez ohľadu na to, či služby využíva alebo nie (svojou povahou sa úhrada najviac približuje dani). Povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti nevzniká v prípade rozostavanej stavby, kým nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Uvedené sa však týka výlučne novej stavby, t.j. prvého zaevidovania stavby (RD) ako odberného miesta a nie akejkolvek rekonštrukcie a to ani za predpokladu, že existujúca stavba vyžaduje rozsiahlu rekonštrukciu, na ktorú je potrebné kolaudačné rozhodnutie. V prípade, že nejde o novú stavbu, ale o rekonštrukciu existujúcej stavby, ktorá už je odberným miestom, za túto má platiteľ v zmysle § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu, a preto aj pokiaľ ide o rozsiahlu rekonštrukciu a stavba si vyžadovala kolaudačné rozhodnutie, na zánik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti, daná skutočnosť nemá vplyv. Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 21.7.2022 neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na nárok žalobcu a žalovanú sumu, zotrval na svojich vyjadreniach a na zaplatenie istiny 159,61 eur (neuhradené mesačné predpisy od 07/2021 do 04/2020, vrátane poštových sadzieb vo výške 1,85 eur za výzvu z 28.12.2020, pokuty 17 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním 1,85 eur a náhrady trov konania.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, tento svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 27.10.2022 hospodárnosťou konania s ohľadom na množstvo žalôb podaných na súdoch SR, čo si vyžiada nemalé náklady, ktoré navýšia trovy konania. Zotrval na žalobe a jej skutkových a právnych tvrdeniach, v prípade, ak by žalovaný uviedol novú argumentáciu, žiadal súd, aby mu umožnil vyjadriť sa k tejto argumentácii a uplatniť prostriedky procesného útoku a obrany včas podľa § 153 ods. 1 a 2 CSP. V prípade, ak budú splnené podmienky navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, deklaroval úhrady dlžnej sumy a to úhradou sumy 50 eur dňa 12.9.2022, sumy 50 eur dňa 07.10.2022, dňa 21.10.2022 sumy 77 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, osobitne s výkazom nedoplatkov k 31.01.2022 v celkovej sume 161,46 eur spolu s prehľadom predpisov a platieb za obdobie od 07/2017 do 10/2021, doručenkou o zaslaní výzvy na úhradu, potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku, poštovou poukážkou o úhrade istiny 50 eur dňa 12.9.2022, sumy 50 eur dňa 07.10.2022, sumy 77 eur dňa 21.10.2022 a zistil, že žaloba nie je nedôvodná.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

8. Podľa § 6 ods. 1 platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

9. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

10. Podľa § 7 ods. 1 a 3 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. (3) Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za kalendárny štvrtrok, kalendárny polrok alebo za kalendárny rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

11. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, rodné číslo, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí

úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, adresu na doručovanie písomností a adresu elektronickej pošty.

12. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

13. Nespornými skutkovými tvrdeniami súd zistil, že žalobca je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. subjektom, ktorý vyberá úhradu za služby poskytované verejnosti a v prípade ich nezaplatenia je povinný príslušné nároky uplatniť na súde. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona, keďže je fyzickou osobou, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Žalovanému preto vznikla povinnosť platiť žalobcovi mesačnú úhradu 4,64 eur titulom služieb žalobcom poskytovaných v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu danej jeho listom zo dňa 12.01.2022 s poukazom na ust. § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ktorú žalovaný prevzal 20.01.2022, nedoplatok vo výške 161,46 eur neuhradil. Až v priebehu konania žalovaný uhradil sumu 161,46 eur a pokutu 17 eur a to dňa 12.09.2022 sumu 50 eur, dňa 07.10.2022 sumu 50 eur a dňa 21.10.2022 sumu 77 eur, spolu 177 eur, čo je žalovaná istina vrátane poštových sadzieb a pokuty 17 eur. Žalobca sa k úhradám žalovaného, ktorými mala jeho pohľadávka zaniknúť splnením, nevyjadril, absentovalo jeho späťvzatie žaloby, nárok žalobcu sa potom stal bezdôvodný, keďže žalovaný preukázateľne nárok uplatnený žalobou, uhradil v priebehu tohto konania, na účet a pod variabilným symbolom žalobcu uvedeným vo výzve na úhradu nedoplatku danej listom žalobcu z 12.01.2022.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému nárok na náhradu trov nepriznal. Hoci žalovaný mal úspech vo veci, keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá v celom rozsahu (pre absenciu späťvzatia žaloby), súd mu nárok na náhradu trov nepriznal, pretože si nárok na náhradu trov neuplatňoval, v konaní nebolo zistené, že by mu vznikli nejaké trovy a napokon k zamietnutiu žaloby došlo len z dôvodu, že žalovaný v priebehu konania nárok žalobcu v celom rozsahu uhradil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.