

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/458/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208430
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2713208430.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: M. O., narodenému XX. Z. XXXX, bytom N., D. Z. XX/XXX, o 557,83 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 2C/2/2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Skalica z 2. júna 2015 č. k. 2C/2/2014-88 r u š í a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 557,83 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 3. októbra 2013 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. K zamietnutiu žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100022865, došlo pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere, v dôsledku čoho sa úver považoval za bezúročný, preto žalovaný, vzhľadom na výšku plnenia, svoj dlh zo zmluvy o úvere už splnil. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 4 ods. 2 písm. g/ a i/, § 3 ods. 1 a 2, § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, § 52, § 53 ods. 1 až 3 a ods. 5, § 54 ods. 1 a 2 a § 39 O. z. (Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení). O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), nepriznaním náhrady trov žalovanému, ktorý si neuplatnil právo na náhradu trov konania a tieto nevplývali ani z obsahu spisu.

Žalobkyňa po doručení jej rozsudku súdu prvého stupňa podaním z 2. júla 2015 doručeným súdu prvého stupňa 7. júla 2015, vzala žalobu v plnom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť.

Žalovaný písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 20. júla 2015 so späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 208 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p. ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z dôvodu, že žalobkyňa vzala v prejednávanej veci žalobu v celom rozsahu späť po doručení jej rozsudku súdu prvého stupňa (a to v rámci plynutia lehoty na podanie odvolania) a v čase, kedy na takéto podanie súd prvého stupňa už nemal možnosť reagovať, privodila stav potreby, aby sa odvolací súd zaoberal týmto jej dispozitívnym úkonom. Keďže k späťvzatiu žaloby žalovaný udelil súhlas, boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu a to o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení rozsudku súdu prvého stupňa a zastavení konania. Žalobkyni, ktorá je pánom sporu (dominus litis), prislúchalo právo disponovať so žalobou až do právoplatného rozhodnutia súdu. Svoje právo využila a privodila tak procesné rozhodnutie o zastavení celého konania.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O. s. p. vznikol dôvod na rozhodnutie o trovách konania (celého) odvolacím súdom. V danom prípade zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá vzala žalobu späť bez preukázania správania žalovaného, ktoré by ju nútilo k takémuto procesnému úkonu. Bol tak daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania, je povinný uhradiť jeho trovy). Z dôvodu, že žalovaný neuplatnil právo na náhradu trov konania a tieto nevyplyvali ani z obsahu spisu, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal (prvostupňového ako ani druhostupňového konania).

Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0 (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.