

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715010107.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanej E. V., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 29. júla 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Petra Chovanku, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.05.2015, sp.zn. 1T/20/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen uznal obžalovanú E. V. vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák. rozsudkom zo dňa 06.05.2015 sp.zn. 1T/20/2015 na tom skutkovom základe, že

dňa 15.12.2014 v čase o 16.00 h sa nachádzala v meste Zvolen, na Obchodnej ulici, v OD Tesco EXTRA, kedy bola obmedzená na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda sa zdržiavala v meste Zvolen aj napriek tomu, že jej bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo OT 104/2014 zo dňa 10. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 10. 10. 2014, uložený trest zákazu pobytu na území mesta Zvolen a to vo výmere jedného roka.

Po takto uznanej vine okresný súd postupom podľa § 44 Tr. zák. u obžalovanej upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 133/2014 zo dňa 17.12.2014, právoplatný dňa 17.12.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladal na ochranu spoločnosti a jej nápravu za dostatočný.

Naproti tomu obžalovanú oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1 Pv 659/14/6611 zo dňa 11.02.2015, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mala spáchať na tom skutkovom základe, že

v čase o 16.00 h dňa 15. 12. 2014 vo Zvolene, na Obchodnej ulici, v OD TESCO, bez povolenia pre vlastnú potrebu prechovávala 1 ks igelitový zatvárací sáčok o rozmere 7x4,9 cm, obsahujúci rastlinný materiál z rastlín rodu Cannabis (konopa) s celkovou hmotnosťou 0,119 gramu, ktorá je zaradená do I. skupiny omamných látok, s priemerným obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) 9,3 % hmotnostných, ktorá látka je v zmysle zákona č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení zákona č. 260/1999 Z.z., pričom uvedené množstvo materiálu zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), pretože po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že tento skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 06.05.2015, ktoré odvolanie

následne zdôvodnil písomným podaním zo dňa 03.07.2015. Odvolanie podal vo vzťahu k výrokom, ktorým bola obžalovaná spod obžaloby oslobodená a ktorým bolo upustené od jej potrestania. V reakcii na oslobodzujúci výrok odvolateľ argumentoval závermi znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča, ktoré neboli spochybnené, u obžalovanej bola nájdená rastlina rodu Konope, pričom rastlinný materiál predstavoval jednu obvykle jednorázovú dávku. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na obsah ust. § 135 ods. 1 Tr. zák. Pokiaľ súd u obžalovanej upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k bodu 2/ obžaloby, v tejto súvislosti prokurátor zvýraznil kriminálnu minulosť obžalovanej, ktorá bola doposiaľ štyrikrát odsúdená za rôznorodú trestnú činnosť, naposledy jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a pokiaľ jej boli ukladané predtým alternatívne tresty, tieto sa minuli prevýchovným účinkom. Z týchto dôvodov preto neobstojí výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu. Záverom odvolania navrhol zrušenie napadnutého rozsudku v celom rozsahu s tým, aby krajský súd vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovanej doručil krajskému súdu písomné vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, a to dňa 21.07.2015, ktorým sa obžalovaná domáhala postupu podľa § 319 Tr. por., keďže nepovažovala odvolanie prokurátora za dôvodne podané. Pokiaľ bola oslobodená spod obžaloby, to, či páchatel prechováva omamnú, resp. návykovú látku v množstve, ktoré zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej látke drogy je otázkou právnou a nie skutkovou, ktorú môže vyriešiť iba činný súd a nie Kriminalisticko-expertízny ústav PZ. V tejto súvislosti poukázala obžalovaná i na obsah ust. § 130 ods. 5 Tr. zák. Vzhľadom na množstvo marihuany, ktorá bola u nej zaistená, nenaplnila objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a teda okresný súd v tejto súvislosti postupoval v súlade so stavom veci a zákonom. Pokiaľ v bode 2/ obžaloby bolo u nej po uznaní viny upustené od uloženia súhrnného trestu, je argumentácia prokurátora nepochopiteľná a neprimeraná vzhľadom na to, že ak bol vo veci vydaný trestný rozkaz a bolo vo vzťahu k tomuto bodu upustené od uloženia súhrnného trestu, prokurátor tento trestný rozkaz nenapadol odporom. V súčasnosti vykonávala prvýkrát nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré potrestanie bolo pre ňu dostatočným ponaučením.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolania okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1/ Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo dôvodne podané.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. stručne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejme akými právnymi úvahami sa správal, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, resp. neviny a upustenia od uloženia súhrnného trestu. Krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť.

Krajský súd v reakcii na odvolacie námietky prokurátora sa v plnom rozsahu stotožnil nielen s obhajobnými tvrdeniami obžalovanej, konštatovanými v jej vyjadrení k odvolaniu prokurátora, ale sa v plnom rozsahu stotožnil aj s argumentáciou prvostupňového súdu v odôvodnení napadnutého uznesenia vo vzťahu k oslobodzujúcemu výroku a taktiež k výroku, ktorým vo vzťahu k bodu 2/ obžaloby bolo u obžalovanej po uznaní viny upustené od uloženia súhrnného trestu. Správne v tejto súvislosti prvostupňový súd zvýraznil ustálenú súdnu prax súdov v tom smere, že obvykle jednorázovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu konopy a nie od koncentrácie účinnej látky THC, keď za obvykle jednorázovú dávku sa považuje množstvo zodpovedajúce 0,5g vysušenej konopy. Pokiaľ bolo u obžalovanej upustené od uloženia súhrnného trestu, prvostupňový súd v tejto súvislosti taký postup zdôvodnil spôsobom, ktorý si krajský súd v plnom rozsahu osvojil, je konštatovaný na strane 6 napadnutého rozsudku a bolo by nadbytočné takú argumentáciu na tomto mieste opakovať. Obžalovaná síce bola v minulosti štyrikrát riešená súdom pre rôznorodú trestnú činnosť, naposledy pre prečin krádeže k 6-mesačnému trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu bola 22.07.2015 podmienčne prepustená. Vzhľadom na nižší stupeň nebezpečnosti prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia pod bodom 2/ obžaloby, preto postupoval okresný súd správne spôsobom už vyššie uvedeným.

S poukazom na uvedené rozhodol krajský súd o odvolaní okresného prokurátora spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.