

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202102  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314202102.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a. s. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s. r. o. so sídlom Sladovnícka 13 Trnava, proti žalovanej : S. C., H. Č. XXX, F. G. F. I. C., H. Č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec, o zaplatenie 1. 851, 38 eur, takto

### rozhodol:

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania trovy právneho zastúpenia 346, 40 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, D. : XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice rozsudkom 19.11.2014 č. k. 9C/143/2014 - 66 zamietol žalobu o zaplatenie 1. 851, 38 eur, zaplatenie ktorej sa žalobca domáhal z titulu neuhradenia splátok úveru. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.01.2015. Súčasne súd rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

Predmetom konania je rozhodovanie o náhrade trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva voči účastníkovi, ktorá vo veci úspech nemal.

Úspešnému účastníkovi patrí náhrada trov konania. Žalovaná bola v konaní úspešná, nakoľko si však trovy konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Na strane žalovanej vstúpil do konania 02.09.2014 vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vedľajší účastník v podaní 12.11.2014 písomne vyjadril k žalobe a dňa 19.11.2014 sa osobne zúčastnil pojednávania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia odmenu za tri úkony právnej pomoci á 81, 33 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, za vyjadrenie k veci samej a účasť na pojednávaní ) + 3 x režijný paušál, spolu 321, 73 eur, tiež náhradu cestovného a stratu času spolu 308, 39 eur + DPH. Odmenu za právne zastupovanie si uplatnil vo výške spolu 522, 88 eur

Výšku odmeny právnej pomoci súd priznal v súlade s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Súd priznal odmenu vo výške ako je vo výroku uznesenia. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci je 81, 33 eur + režijný paušál.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a to za prevzatie a prípravu a účasť na pojednávaní súdu dňa 19.11.2014. Žalovaná súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, preto mu patrí odmena za prevzatie a prípravu zastupovania. Za písomné vyjadrenie odmenu nepriznal, nakoľko súd nevyzval vedľajšieho účastníka, aby sa písomne k veci vyjadril, pričom k veci samej sa vyjadroval na pojednávaní súdu dňa 19.11.2014, kde bol osobne prítomný jeho právny zástupca.

Takto odmena za právnu pomoc činí za dva úkony á 81, 33 eur a režijný paušál ( 81, 33 eur x 2 + 2 x 8, 04 eur ) = 178, 74 eur.

Náhrada patrí aj za cestovné náklady v zmysle § 15 písm. a/ vyhl. osobným motorovým vozidlom Opel Vectra - C Lučenec - Levice a späť ( 220 km, základná náhrada za 1km 0, 183 eur, spotreba na 100 km je 6, 5/1, 41 eur ), spolu 60, 42 eur. Za stratu času podľa § 17 vyhl. patrí náhrada za každú aj začatú polhodinu 13, 40 eur x 8 = 107, 24 eur.

Odmena za právne zastupovanie predstavuje spolu 346, 40 eur. Neúspešný žalobca je povinný nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 29.07.2015