

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205626
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. U., D.. C.. E. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. U., D.. C.. E. XXX/XX, v konaní zastúpená H. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. E., T. XXXX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

Súd v mene nesvojprávnej J. J., nar. XX XX. XXXX s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu uzavretú dňa 12. 06. 2015 na Notárskom úrade v Liptovskom Mikuláši pred súdnym komisárom JUDr. Milenou Geškovou v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6D/345/2014-78, D/not.105/2014 po nebohom poručiteľovi D. J., zomr. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 24. 06. 2015 bol tunajšiemu súdu podaný podnet na schválenie dedičskej dohody v mene nesvojprávnej dedičky, preto tunajší súd uznesením č. k. 4P/41/2015-6 zo dňa 07. 07. 2015 začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávnej dedičky.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k navrhovanej dedičskej dohode a žiadal, aby ju súd schválil, nakoľko táto je v záujme nesvojprávnej.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/345/2014, D/not/105/2014 a sp. zn. 10Ps/3/2015.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6D/345/2014, D/ not/105/2014 mal súd preukázané, že sa vedie dedičské konanie po neb. D. J., zomr. XX. XX. XXXX. Zo zápisnice zo dňa 12. 06. 2015-78, D/not/105/2014 bola zistená čistá hodnota dedičstva 33.553,70 eur. V zmysle navrhovanej dedičskej dohody byt č. 1 na prízemí vo vchode 15 bytového domu súpisné číslo XXX na ulici D.. C.. E. R. A. U., spolu s podielom 7348/306797 na spoločných častiach a spoločných

zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku, nehnuteľnosti zapísané na LV XXX pre obec i katastrálne územie A. U. nadobúda nesvojprávna J. J., ktorá sa zaväzuje vyplatiť spoludediča E. J. zákonným dedičským výplatom vo výške 3.333,33 eur v lehote do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o dedičstve. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 10Ps/3/2015 mal súd preukázané, že uznesením č.k. 10Ps/3/2015-25 zo dňa 08. 07. 2015, ktoré doposiaľ právoplatnosť nenadobudlo bol E. J. pozbavený funkcie opatrovníka nesvojprávnej J. J. a za opatrovníčku jej bola ustanovená L. M..

Podľa § 179 Obč.súd.por ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schválil, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 Obč. súd. por. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s obsahom pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn 6C/345/2014 súd dospel k záveru, že dedičská dohoda je v záujme súdnej chránenkyne, nakoľko táto získa svoj zákonný dedičský podiel, preto ju za súhlasu kolízneho opatrovníka schválil.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods. 1 písm. a) Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.