

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201116
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815201116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, a adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému R.Y. H.Y., N.. XX.XX.XXXX, A. B. A. XX, XXX XX W., o zaplatenie 1734,04 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a m i e t a žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1734,04 € od 26.7.2013 do 11.6.2015 vo výške 268,36 €.

Zastavuje konanie vo výške 1734,04 € istiny.

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 104 € súdneho poplatku a 214,49 € trov právneho zastúpenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol. s.r.o. advokátska kancelária, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1734,04 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % od 26.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 31.01.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6134785, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 15.12.2011 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6007855, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 31.01.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A4258550, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 01.12.2011 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A5331220 a č. A5132720, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca v zmysle uvedených zmlúv vypožičal žalovanému 5 ks SIM kariet, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Ďalej poukázal na to, že v Dodatkoch mal dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá však rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, bola v inom konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je ako dodávateľ povinný sa podľa ustanovenia § 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto podmienky. Preto si žalobca, okrem nezaplatených cien za poskytnuté služby za obdobie 2013/03 - 2013/05 vo výške 535,04 €, uplatnil aj náhradu škody spolu vo výške 1199,00 € - za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad náhradu škody vo výške 369,50 €, za

mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad náhradu škody vo výške 369,50 €, za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy AC náhradu škody vo výške 209,50 € a za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S2 náhradu škody vo výške 250,50 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov / telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom Dodatkov zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu náhrady škody za mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 26.07.2013. Žalovaný takto dlhuje žalobcovi sumu za neuhradené služby vo výške 535,04 € a sumu zodpovedajúcu uplatnenej škode vo výške 1199,00 €, t.j. celkom sumu 1734,04 €.

Žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním ohľadom istiny 1734,04 €, nakoľko ju žalovaný dňa 11.06.2015 uhradil a zotrval na žalobe na priznaní úrokov z omeškania vo výške 0,50 % ročne zo sumy 1734,04 € od 26.07.2013 do 11.06.2015 vo výške 268,36 € a ďalej žiadal uhradiť trovy konania vo výške 318,49 €.

Žalovaný sa na nariadenom pojednávaní nezúčastnil a zaslal súdu doklad o úhrade žalovanej istiny.

Predmetom konania teda ostalo len príslušenstvo pôvodne žalovanej istiny a preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok"), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade sa jedná o príslušenstvo pohľadávky, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6134785 zo dňa 31.01.2012, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6007855 zo dňa 15.12.2011, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A4258550 zo dňa 31.01.2012, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A5331220 a č. A5132720 zo dňa 01.12.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 11.07.2013 a so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 1. januára 2012 (ďalej len "Všeobecné podmienky") vrátane Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatkov, Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle týchto Dodatkov poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení týchto Dodatkov po dobu dohodnutú v týchto Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatkov (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa článku 3 bodu 3.7 Dodatkov, Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle týchto Dodatkov poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení týchto Dodatkov po dobu dohodnutú v týchto Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatkov, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti uhradenia poplatkov za služby vo výške 535,04 € bola dôvodná a v prevyšujúcej časti, ohľadom uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 1199,00 € nebola dôvodná a súd by ju zamietol, ak by nedošlo k späťvzatiu žaloby.

Výrok o zastavení konania ohľadom sumy 1734,04 € sa opiera o ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby bol dôvodný a opiera sa o Zmluvy poskytovaní verejných služieb vrátane Všeobecných podmienok ako aj Dodatkov k uvedeným zmluvám, o faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

V zmysle ust. § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. mája 2014, t.j. v čase uzavretia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov (ďalej len "Občiansky zákonník"),

z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania, a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia Dodatkov:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. augusta 2012, t.j. v čase uzavretia Zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatkov (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z."), účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní

verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorých súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. Pri uzavretí zmlúv žalobca zároveň odpredal žalovanému 4 ks mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia za zníženú kúpnu cenu. Na základe zmlúv žalobca poskytoval žalovanému služby, avšak ten za ne nezaplatil v lehote splatnosti ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Preto bola žaloba na zaplatenie sumy 534,04 € dôvodná.

Súd dospel k záveru, že v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 1199,00 € s príslušenstvom (s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 26.07.2013 do zaplatenia) žaloba nebola dôvodná a ak by nedošlo k späťvzatiu žaloby, bola by zamietnutá.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V konkrétnom prípade žalobca Dodatkami k Zmluve o poskytovaní verejných služieb odpredal žalovanému mobilné zariadenia. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanému mobilné zariadenia za dohodnuté kúpne ceny, a preto nemôže žiadať od žalovaného doplatok kúpnych cien rovnajúcich sa hodnotám mobilných zariadení z dôvodu, že Zmluvy o poskytovaní verejných služieb netrvali 24 mesiacov. Ani článok 2 bodu 2.5 Dodatkov, resp. článok 3 bodu 3.7 Dodatkov nemôže založiť zodpovednosť žalovaného za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj hnutelnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatkoch k Zmluvám. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla škoda tým, že odpredal mobilné zariadenia žalovanému so zľavou a tento nedodrжал iné dojednania v Dodatkoch k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb.

Žalobca by mal nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom 26.07.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa uplynutia žalobcom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie zo sumy 535,04 € do 11.06.2015.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zanikne dlh splnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný však uhradil sumu 1734,04 €, na ktorú žalobca nemal nárok - nárok bol len na 535,04 € a preto súd mal za preukázané, že žalovaný si uhradil aj úroky z omeškania, ktoré bol povinný zaplatiť žalobcovi zo sumy 535,04 € od 26.07.2013 do 11.06.2015. Preto v prevyšujúcej časti, ktorá ostala predmetom konania, teda zaplatenie úrokov z omeškania, súd žalobu zamietol, lebo žalovaný si svoju povinnosť splnil.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu, že žalovaný po doručení žaloby uhradil žalovanú istinu žalobcovi. Teda len pre správanie sa žalovaného žalobca zbral žalobu späť a preto má právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 104,00 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony a to prevzatie zastúpenia a podanie žaloby, hodnota jedného úkonu je 81,33 € + RP 8,04 € (žalobca si ho v tejto výške uplatnil) + 20 % DPH, spolu 214,49 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.