

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/105/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010333.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného P. F., pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 76/15/7702-4 zo dňa 12.06.2015, takto

### rozhodol:

Obvinený P. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Q., K. B. Q., X.  
XXXX/XX,

uznáva sa za vinného,

dňa 12.07.2013 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, požiadal o pomoc v hmotnej núdzi, pričom bol poučený v zmysle ust. § 29 ods. 1 zák. č. 599/2002 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a povinnosti nahlásiť každú zmenu rozhodujúcu na trvanie nároku na dávku a príspevky a ich výplatu, na základe žiadosti mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi rozhodnutím zn. HE2/PHNAŠSD/SOC/2013/38374 z 05.08.2013 vo výške 62,50 eur, no dňa 23.08.2013 sa stal držiteľom motorového vozidla zn. FIAT DUCATO a 31.01.2014 sa stal držiteľom motorového vozidla zn. DAEWWO NUBIRA, ktoré skutočnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nenahlásil a bol od 01.08.2013 do 30.11.2013 a od 01.01.2014 do 31.03.2014 dávku poberal neoprávnene, čím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné spôsobil škodu 437,50 eur,

teda

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia,

čím spáchal

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 77/2014 zo dňa 13.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.9.2014, doručený obvinenému dňa 10.9.2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na tri roky, výkon ktorého súd podmienienečne odložil a určil

skúšobnú dobu na tri roky a štyri mesiace, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.