

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/661/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200742
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200742.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa A.. L. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. nad P., Š. H. XXX/XX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Legal s. r. o., so sídlom Vajanského 384/12, Lutilla, IČO: 47 248 726, proti odporkyni A.. H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. X/XX, B. nad P., právne zastúpenej JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, o zaplatenie 15 400,00 € s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/32/2015 - 21 zo dňa 14. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol odpor odporkyne proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/32/2015-12 zo dňa 05. 03. 2015.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd uviedol, že odpor odporkyne vo veci samej odôvodnený nie je, dôvody uvádzané odporkyňou v odpore sú všeobecné a nekonkrétne, ak odporkyňa len uviedla, že nárok uplatňovaný navrhovateľom je neopodstatnený. Vzhľadom na tieto skutočnosti považoval odpor podaný odporkyňou za podaný bez odôvodnenia vo veci samej a aplikujúc ustanovenie § 174 ods. 3 O. s. p. odpor odmietol s tým, že v platobnom rozkaze bola odporkyňa výslovne poučená o tom, že súd uznesením odmietne odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej 15 - dňovej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá rozhodnutie prvostupňového súdu nepovažovala za správne, ak jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň jej súd ako účastníkovi konania svojim postupom odňal možnosť konať pred súdom. Zdôraznila, že v ňou podanom odpore uviedla, že nárok navrhovateľa považuje za neopodstatnený, žiada o zrušenie platobného rozkazu, z čoho nepochybne vyplýva, že odpor odôvodnila. Zákon neustanovuje formu a náležitosti odôvodnenia a neupravuje ani rozsah a obsah odôvodnenia tohto odporu. Ak napriek ňou podaného odporu okresný súd jej odpor odmietol, použil rozširujúci výklad právnych noriem, čo je nepripustné a týmto konaním jej súd odňal i možnosť konať pred súdom. Ak teda mohla v odpore uviesť akékoľvek tvrdenia, či už vecné alebo právne, spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu uplatnenú v konaní, nie je nutné, aby v odpore reagovala na všetky skutočnosti, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje svoje právo a nemusí ani uviesť dôvod tvrdeného zániku práva, ktorými skutočnosťami sa bude súd vysporiadať pri prejednaní veci v riadnom konaní. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že okresný súd postupoval vo veci správne a jeho rozhodnutie je v súlade so zákonom. Odpor odporkyne bol podaný bez akéhokoľvek vecného a právneho odôvodnenia, odporkyňa neuviedla žiadny vecný ani právny argument. Odporkyňa teda mohla uviesť aspoň ktoré skutkové tvrdenia považuje za nepravdivé, aby bolo možné posúdiť

ich vplyv na dôvodnosť alebo výšku priznanej pohľadávky, čo však odporkyňa neurobila. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O. s. p. potvrdil ako v celom rozsahu vecne správne, a to z nasledovných dôvodov:

Po tom, ako okresný súd vydal platobný rozkaz, v zákonnej lehote podala voči nemu odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že dôvodom podania odporu je neopodstatnený nárok uplatňovaný navrhovateľom v tomto konaní, preto žiadala, aby bol platobný rozkaz zrušený a návrh navrhovateľa zamietnutý.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutie konštatoval, že vyššie uvedené zdôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu, vydaným okresným súdom nespĺňa náležitosti ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p..

Z vyššie uvedeným právnym záverom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil a na dôvody v napadnutom uznesení odkazuje.

Právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu (§ 172 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a nasl. O.s.p.) nie je zárukou toho, že ním ukladaná povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku zodpovedá skutočnosti, t.j. že vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva tak, ako to tvrdí žalobca. Zabrániť tomu, aby nastali účinky uvedené v § 174 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523174'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. možno jedine včasným podaním odôvodneného odporu. Povinnosť odôvodniť odpor proti platobnému rozkazu zaviedla novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 46/1994 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='46/1994 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> účinným od 1.4.1994. Z dôvodnej správy k tejto novele vyplýva, že dôvodom ustanovenia povinnosti odôvodniť odpor bolo veľké množstvo prípadov, keď žalovaní bez akýchkoľvek právnych a vecných dôvodov, len s úmyslom oddialiť vybavenie vecí, podávali proti platobným rozkazom odpor.

Pri skúmaní splnenia podmienky odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu síce nemožno striktno vyžadovať, aby sa účastník vyjadril k všetkým skutočnostiam, z ktorých žalobca vyvodzuje uplatnený nárok, nie je ani rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti v odpore sú spôsobilé pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie, avšak pre splnenie požiadavky odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu v zmysle § 174 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523174'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. nemôže byť postačujúce, ak žalovaný v ňom len uvedie, že nárok navrhovateľa je neopodstatnený bez akýchkoľvek dôvodov. Odporkyňa neuviedla ani len to, či napr. pohľadávka vôbec nevznikla, neexistuje, zanikla a pod..

Okresný súd dôvodne poukázal na to, že na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia vecne alebo právne spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Taktiež konštatoval, že nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/124/1998. Odpor odporkyne bol podaný bez akéhokoľvek vecného a právneho odôvodnenia, odporkyňa neuviedla žiadny vecný ani právny argument. Odporkyňa mohla uviesť akékoľvek skutkové či právne tvrdenia, ktoré považuje za nepravdivé, aby bolo možné posúdiť ich vplyv na dôvodnosť či výšku priznanej pohľadávky, čo však odporkyňa neurobila, pritom nemusí ísť o odborné či obsahovo náročné uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje nárok navrhovateľa za neopodstatnený, ani to, z akých dôvodov žiada vo veci konať. Jej konštatovanie, že „nárok je neopodstatnený“, nie je vôbec odôvodnený v zmysle zákonných ustanovení, neobsahuje žiaden argument, žiadne tvrdenie, preto zo strany okresného súdu nešlo v žiadnom prípade o rozširujúci výklad tohto ustanovenia.

I keď nemožno opomenúť účel ustanovenia § 172 ods. 1 O. s. p., ktoré umožňuje zdôvodniť odpor akokoľvek a neustanovuje podmienku, že by odpor musel obsahovať podrobné odôvodnenie vzťahujúce sa na vec samú, nie je v súlade so zákonom, ak odpor neobsahuje žiadne skutkové ani právne dôvody,

teda, odporkyni nebolo odňaté právo konať pred súdom, ak svoju povinnosť odôvodniť odpor sama nespĺnila a bola o tejto povinnosti riadne okresným súdom poučená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.