

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28T/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010694  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123010694.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2024 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

K. Č., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., P. B. XXXX/XXC,

sa uznáva za vinného, že

dňa 04.06.2022 v čase okolo 07:05 hod. v T., na ul. O.. Ž. XX, pomocou krátkej roxorovej tyče odstránil a poškodil zámok na vstupných dverách budovy v rekonštrukcii, následne prešiel do otvorenej miestnosti, odkiaľ vzal voľne odloženú karbobrúsku zn. Bosch GWS 24-230LVI Professional, zelenej farby, s ktorou následne odišiel do miesta svojho bydliska, čím spôsobil spoločnosti I. I., s.r.o., so sídlom T., J. XXXX/XX, IČO: 44 295 588, škodu krádežou vo výške 70 eur a poškodením zámku vo výške 36 eur, pričom obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/77/2020 zo dňa 14.12.2020, právoplatným dňa 14.12.2020, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 09.08.2023 a nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému obchodnej spoločnosti I. I., s. r. o., so sídlom T., J. XXXX/XX, IČO: 44 295 588 škodu vo výške 36 eur.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len „prokurátorka“) podala na Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) dňa 24.03.2023 obžalobu na obžalovaného K. Č., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.06.2024 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Uvedené vyhlásenie po odpovedaní na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku zo strany samosudcu obžalovaným „áno“ a po splnení procesných podmienok (zistení stanoviska prokurátorky a opatrovníčky) okresný súd prijal. Okresný súd následne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému bolo vykonané čítaním podstatnej časti znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 34/2022 zo dňa 17.10.2022, odborného vyjadrenia zo dňa 04.06.2022, odborného vyjadrenia s prílohou vo vzťahu k 1 ks visiaceho zámku, rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 18Ps/2/2016-86 zo dňa 07.09.2017, lustrácií v databáze súdov (CDB, STA), lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP), odpisu z registra trestov a spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/156/2023 (z neho obžaloby, zápisnice o výsluchu a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023).

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 34/2022 zo dňa 17.10.2022 bola okrem iného u obžalovaného potvrdená ľahká mentálna retardácia, t. j. debilita, podmienená prevažne psychosociálne (nezáujem o vzdelanie zo strany obžalovaného a jeho rodiny), aktuálny stav intelektu obžalovanému umožňuje dobré rozpoznanie hraníc spoločenských a právnych noriem. Netrpí duševnou poruchou, ktorá by znižovala jeho ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť. Ide o disharmonickú, disocálnu osobnosť, s odmietaním sociálnej adaptácie, odmietaním autorít a porušovaním disciplíny, s vysokou pohotovosťou k opakovanej majetkovej trestnej činnosti. Je neprispôsobivý, s pohotovosťou k účelovým manipulátnym reakciám a simulácii psychických porúch podľa vlastných predstáv. Situačne predstieraná psychická porucha, simulácie mentálnej retardácie ťažkého, ktorá účelovo súvisí s finančnými výhodami (opatrovníctvo matky do 18 rokov, invalidizácia obžalovaného od 18 rokov a trestnými stíhaniami za majetkovú trestnú činnosť). Obžalovaný má nedostatočne diferencované morálne, etické a sociálne city. Netrpí žiadnou inou duševnou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti a v inkriminovanom čase mal zachované rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Nie je vylúčené, že pri procesných úkonoch a na súde bude simulovať ťažkú duševnú poruchu. Zo psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Obžalovaný mal v minulosti skúsenosti s amfetamínmi (pervitínom). Závislosť od alkoholu a iných psychotropných látok nebola u obžalovaného zistená a v súčasnosti nie je odôvodnená žiadna forma ochrannej liečby.

Podľa odborného vyjadrenia zo dňa 04.06.2022, ktoré podala U. W. W. bola krádežou karbobrúsky zn. Bosch GWS 24-230LVI Professional, zakúpená v roku 2016 spôsobená škoda vo výške 70 eur.

Odborné vyjadrenie podané C. T. - I. N. R. V. V. O. K. preukazuje, že poškodením 1ks visiaceho zámku bola spôsobená škoda vo výške 36 eur. Prílohou uvedeného odborného vyjadrenia je pokladničný doklad ohľadom 1ks visiaceho zámku, ktorý je na sumu 36 eur s DPH.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 18Ps/2/2016-86 zo dňa 07.09.2017, právoplatným dňa 08.11.2017 bol výrokom I. zmenený rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 27Ps/1/2013-42 zo dňa 11.04.2013 v časti prvého výroku o pozbavení spôsobilosti obžalovaného tak, že obmedzil spôsobilosť obžalovaného na právne úkony v rozsahu disponovania s akoukoľvek finančnou čiastkou, bankovým účtom, dôchodkom, majetkom nad sumu 25 eur týždenne, uzatvárania akýchkoľvek zmlúv majetkovo-právnej povahy, najmä zmlúv o prevode vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, kúpnych zmlúv, zmlúv o zriadení vecného bremena, informovaného súhlasu u lekára, právnych textov, poučení, zápisníc alebo iných písomných textov, a to najmä z dôvodu analfabetizmu, pričom vo zvyšnom rozsahu sa spôsobilosť na právne úkony obžalovanému nevrátila. Súd ustanovil obžalovanému za opatrovníka matku E. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ako opatrovník je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca pri právnych úkonoch, v ktorých bola spôsobilosť opatrovanca obmedzená a je povinná prekladať súdu správy o výkone svojej opatrovníckej funkcie každoročne vždy k 31.12. kalendárneho roka za uplynulý rok a po skončení funkcie je povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca. Výrokom II. bolo rozhodnuté o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a výrokom III., že štát nemá právo na náhradu trov konania.

Z lustrácie v databáze súdov (CDB) bolo okrem iného zistené, že voči obžalovanému boli na Okresnom súde Trnava vedené exekučné konania pod sp. zn. 54Er/1893/2014, sp. zn. 13Er/445/2012 a sp. zn. 27Er/848/2011, ktoré sú právoplatne skončené, ďalej je tu evidované konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14Ps/11/2023 o čiastočné prinavrátanie spôsobilosti na právne úkony a právoplatne skončené trestné konania vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/156/2023 a sp. zn. 9T/77/2020.

Lustrácia v databáze súdov (STA) preukazuje právoplatne skončené trestné konania, vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/12/2013, sp. zn. 1T/97/2016, sp. zn. 24T/23/2015 a sp. zn. 2T/7/2015.

Lustrácia v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (CESDAP) osvedčuje to, že obžalovaný spáchal dva priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a to dňa 10.02.2020, ktorý bol skončený uložením pokuty vo výške 30 eur v rozkaznom konaní a dňa 28.06.2023, za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30 eur.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný (resp. šesťkrát súdne trestaný, nakoľko trestné konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/97/2016 je v odpise z registra trestov dvakrát za sebou nahodené). Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/12/2013 zo dňa 14.01.2013, právoplatným dňa 14.01.2013 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, ktorý mu bol nariadený dňa 12.01.2017, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 10.05.2017 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody tak, že obžalovaný bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom uvedený trest vykonal dňa 06.04.2019. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/23/2015 zo dňa 05.11.2015, právoplatným dňa 05.11.2015 bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/7/2015 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/23/2015 zo dňa 05.11.2015 bol zrušený. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/97/2016 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 28.02.2017 bol obžalovanému uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 06.01.2019 a bol mu tiež uložený trest prepadnutia veci. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 24T/23/2015 zo dňa 05.11.2015, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/7/2015 zo dňa 21.01.2016 bol zrušený. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/97/2016 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 28.02.2017 bol obžalovanému uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 10.05.2017 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody tak, že obžalovaný bol na ďalší výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.

zn. 9T/77/2020 zo dňa 14.12.2020, právoplatným dňa 14.12.2020 mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 20.05.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023, právoplatným dňa 09.08.2023 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý trest vykonal dňa 26.02.2024.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2023 vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 09.08.2023 obžalobu na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 09.08.2023 je zrejmé, že obžalovanému bol pri tomto výsluchu doručovaný trestný rozkaz, sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd pri žalovanom skutku (čine) najskôr skúmal, či vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je jeho závažnosť nepatrná. Preskúmaním týchto zákonných kritérií dospel k záveru, že závažnosť uvedeného činu nie je možné považovať za nepatrnú, preto ide o trestný čin.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného skutku uvedeného v obžalobe, tak pri trestnom čine krádeže je objektom tohto trestného činu aj ochrana vlastníckeho práva k veci. Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva tiež v prisvojení si cudzej vec jej zmocnením a spáchaním trestného činu vlámaním (§ 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona). V situácii, ak bol páchatel' za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený prichádza do úvahy i použitie ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zistený skutkový a právny stav zodpovedá tomu, že právna kvalifikácia žalovaného skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, je správna. K tomu okresný súd dodáva, že obžalovaný ako trestne zodpovedný páchatel' konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený.

Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, z toho jedenkrát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ktorý mu však bol následne nariadený, následne päťkrát mu boli uložené nepodmienené tresty odňatia slobody a dvakrát bol priestupkovo riešený pre spáchanie priestupkov proti majetku.

O obžalovanom bolo zistené, že bol súdne trestaný aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023, ktorý mu bol doručený dňa 09.08.2023 a nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2023. Uvedeným trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Prejednávaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023, kedy účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením uvedeného trestného rozkazu obžalovanému.

Pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom obžalovanému priznal existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval) a dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

Okresný súd preto následne ukladal súhrnný trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného zákona (trestného činu najprísnejšie trestného, 6 mesiacov až 3 roky), ktorú následne upravil zvýšením dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona (pre pomer priťažujúcich okolností a poľahčujúcich 2:1), ako aj s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona (súbeh viacerých trestných činov). Okresnému súdu sa však použitie upraveného rozpätia trestnej sadzby (16 mesiacov až 3 roky) zdalo neprímerane prísne, a preto po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný na hlavnom pojednávaní, obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, ako v prípade mimoriadneho zníženia trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. Pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody o jednu tretinu (1/3) pod dolnú hranicu upraveného rozpätia trestnej sadzby (16 mesiacov), ktoré sa považuje za zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, t. j. pri spodnej hranici trestnej sadzby. Súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov považuje okresný súd za zákonný, primeraný a spravodlivý z pohľadu stíhanej zbierajúcej sa trestnej činnosti, pričom takto uloženým trestom bude splnený i jeho účel tak z hľadiska generálnej, ale i individuálnej prevencie. Okresný súd súčasne prihliadol na to, aby ukladaný súhrnný trest nebol miernejší ako trest odňatia slobody uložený skorším trestným rozkazom (šesť mesiacov). Okresný súd následne rozhodoval o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody (zaradení obžalovaného do príslušného ústavu na výkon trestu). Obžalovaného okresný súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. S prihliadnutím na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného nebol splnený zákonný dôvod na zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu iného (minimálneho) stupňa stráženia. Na obžalovaného je preto nevyhnutné naďalej pôsobiť prostriedkami, ktoré budú realizované vo výkone trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/156/2023 zo dňa 09.08.2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 09.08.2023 a nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Okresný súd tiež uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému obchodnej spoločnosti I. I., s. r. o., so sídlom T., J. XXXX/XX, IČO: 44 295 588 (ďalej len „poškodený“) škodu vo výške 36 eur. Uvedená výška škody bola poškodeným riadne a včas uplatnená a nebola nijakým spôsobom spochybnená. Vzhľadom na to, že znalkyňa v znaleckom posudku nenavrhol obžalovanému uložiť ochranné liečenie, okresný súd o tom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.