

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010244
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010244.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej K. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 195/15/7702-7 zo dňa 06.05.2015, takto

rozhodol:

Obvinená K. D., R.. XX.XX.XXXX C. K., T. D.

K., U. XXX/XX, T.Č.. R. K.

A.,

uznáva sa za vinnú,

že v presne nezistenom čase od 26.11.2014 do 17.02.2015 uskutočňovala neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste, v bytovom dome na ulici U. Č.. XXX/XX C. K. tak, že ako odberateľka elektrickej energie nemala v rozvážači merania, ktorý sa nachádzal na vonkajšej strane bytového domu pri schodisku žiadny elektromer, ktorý by registroval spotrebu elektrickej energie a elektroinštalácia bytu bola v tomto rozvážači merania zapojená priamo na vývodovú svorku hlavného ističa /LSN 25A/ pomocou vodiča CY 4 mm², čím bola oživená elektroinštalácia bytu a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie a bez riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektrickej energie, v predmetnom byte tak neoprávnene odoberala elektrickú energiu v množstve 51 kWh, čím tak svojím konaním podľa odborného vyjadrenia spôsobila poškodenej strane C. A., O..I.., J., K. XX, X.Č.: XXXXXXXX škodu vo výške 11,78 eur, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/56/14 zo dňa 09.06.2014, právoplatným dňa 01.07.2014,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a taký čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/38/2015 zo dňa 13.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.4.2015, doručený obvinenej dňa 30.3.2015, ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce vo výmere dvesto hodín, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinenú nahradiť škodu poškodenej spoločnosti C. A., O.l., I. I. K. XX, J. XXX XX, X.: XX XXX XXX, vo výške 11,78 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú spoločnosť C. A., O.l., I. I. K. XX, J. XXX XX, X.: XX XXX XXX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Spätvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.