

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202101
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202101.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobcu L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.-Y. XXX, právne zastúpeného JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom, Železničná 90/12, Považská Bystrica proti žalovanému Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou proti žalovanému domáhal sa náhrady škody vo výške 25 117,17 Eur s príslušenstvom titulom náhrady za bolesť, sťaženie spoločenského uplatnenia a náhrady za stratu na zárobku počas práceneschopnosti, ktoré mu vznikli v dôsledku zranení pri dopravnej nehode dňa 26.07.2018. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania a zaplatenia nákladov spojených s vypracovaním znaleckého posudku v sume 219,12 Eur

2. V priebehu konania, pred začatím pojednávania, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný mu po podaní žaloby uhradil takmer 85% z uplatneného nároku a vyhnul sa ďalšiemu súdному konaniu a znaleckému dokazovaniu. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 a 256 ods. 1 C.s.p..

3. Žalovaný súdu dňa 07.11.2022 doručil vyjadrenie k späťvzatiu žaloby žalobcu, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so žalobcom uplatneným nárokom na náhradu trov konania. Poukazoval na to, že žalobca si vynútil spor tým, že buď si nároky od žalovaného mimosúdne neuplatnil vôbec (bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, náklady znaleckého posudku) alebo si ich síce mimosúdne uplatnil ale neposkytol požadovanú dokumentáciu vyžiadajú žalovaným na možnosť objektívneho posúdenia jej oprávnenosti (strata na zárobku). Takýmto konaním žalobcu nastala situácia, že zaviniť vznik sporu, pričom žalovaný sa iba z podanej žaloby dozvedel, čo žalobca požaduje a navyše požadovanú dokumentáciu nevyhnutnú na posúdenie nároku doložil až po podaní žaloby, pričom celé toto posudzovanie mohlo jednoznačne prebehnúť mimo súdneho konania. Mal za to, že je plne namieste postup podľa § 257 C.s.p. a nepriznať žalobcovi, resp. žiadnej zo strán náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol žalobca čiastočne úspešný, vznik súdneho sporu zaviniť on sám, nakoľko žalovaný o jeho nárokoch nevedel resp. neboli ani po výzve pred podaním žaloby zdokladované. Poukázal na obdobnú situáciu, ktorá bola riešená napr. v rozhodnutí Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/57/2021 alebo aktuálne aj Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 13C/71/2021.

4. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 257 C. s. p, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodnú osobitného zreteľa.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.

10. Ustanovenie § 257 C.s.p. je zákonné ustanovenie, ktoré z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania, by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdostiam. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov konania. Toto zákonné ustanovenie dopadá na tú stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnej strane sporu a existencia výnimočnosti daného prípadu. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Tento dôvod je teda daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie strán sporu. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) strán sporu, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá.

11. Súd po preskúmaní obsahu spisu dospel jednoznačne k záveru, že v danom prípade je daný dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý odôvodňuje aplikáciu ustanovenia § 257 C.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov tohto konania. V danom prípade v konaní došlo k takej procesnej situácii, kedy by priznanie trov konania žalobcovi predstavovalo prílišnú tvrdosť voči žalovanému. Žalovaný už v priebehu konania poukazoval na to, že nárok žalobcu voči žalovanému nebol mimosúdne uplatnený, teda, že sa o jeho existencii dozvedel až z podanej žaloby. Súd má za to, že týmto postupom žalobca znemožnil žalovanému dobrovoľné plnenie, keďže žalovaný pred podaním žaloby nemal vedomosť o nárokoch žalobcu vyplývajúcich zo znaleckého posudku U.. V. Č.. XX/XXXX zo dňa 29.05.2022 na bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia a nákladoch na vyhotovenie znaleckého posudku (súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/57/2021 zo dňa 29.09.2022). V danom prípade teda existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti konkrétneho prípadu a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.