

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813221114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813221114.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Bratislava, Michalská č. 18, právne zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 239 921, so sídlom Bratislava, Prievozská č. 4/B, proti odporcovi: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. H. I. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom FÉNIX združenie na ochranu a presadzovanie ľudských práv, IČO: 42 310 059, so sídlom Lučenec, Nám. republiky č. 7, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, Janka Kráľa č. 5, o zaplatenie 1.425,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 989,68 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 986,55 eura od 01.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 184,82 eura a ostatných trov konania v sume 33,26 eura na účet právne zástupcu navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 02.10.2013 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 1425,08 eura s úrokom z omeškania 18,19% ročne zo sumy 829,85 eura od 25.09.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1242,23 eura od 25.09.2013 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Ako právny nástupca Československej obchodní banky a.s. pobočky zahraničnej banky v SR vstúpil do zmluvného vzťahu zo zmluvy o prečerpaní č. XXXXXXPOXXXS uzavretého s odporcom. Na základe zmluvy bolo odporcovi poskytnuté povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 829,85 eura formou kontokorentného úveru. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 12.09.2007 dohodli zmluvné strany spôsob zverejňovania sadzby úroku z omeškania tak, že navrhovateľ zverejňuje úrokové sadzby na svojej internetovej stránke a v priestoroch pobočiek. Odporca bol povinný zabezpečiť v dohodnutých dňoch splatnosti na svojom účte dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu úrokov splátok povoleného prečerpania, vrátane úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ ku dňu 30.11.2011 určil splatnosť úveru v súlade s bodom 13 VZP a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Vyčerpaný a nesplatený úver sa úročil úrokovou sadzbou navrhovateľa určenou vo výške 18,90%. Sadzba úroku z omeškania je v súlade s § 517 OZ 9,25% ročne. Vzhľadom k uvedenému je navrhovateľ oprávnený úročiť nesplatené istiny úveru poskytnutého na základe zmluvy úrokovou sadzbou vo výške 18,90% p. a. a úrokom z omeškania 9,25% ročne a úročiť ďalšie nároky vyplývajúce zo zmluvy, t.j. kapitalizovaný riadny úrok a neuhradené poplatky sadzbou úroku z omeškania. Ku dňu 24.09.2013 je preto odporca povinný zaplatiť istinu 829,85 eura, úrok vo výške 307,38 eura, úrok z omeškania 182,85 eura a neuhradené poplatky 105,- eur.

Navrhovateľ na výzvu súdu špecifikoval žalovanú istinu priložením prehľadovej tabuľky, ktorá podrobne zobrazuje nesplatenú istinu za jednotlivé obdobia, hodnotu výsledného riadneho zmluvného úroku, resp. úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, ako aj zmenu hodnoty celého nároku v čase, pričom výška úrokovej sadzby bola určená v súlade s Oznámením o povolenom prečerpaní k žiadosti č. 822204PO094S a s čl. I Dodatku č. 1 k Zmluve o prečerpaní, v zmysle ktorého je aktuálna úroková sadzba zverejňovaná v priestoroch navrhovateľa a na jeho internetovej stránke. Rozsah základu, u ktorého je navrhovateľ oprávnený požadovať úrok, resp. úrok z omeškania vyplýva z čl. 6 VZP s tým, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude až do jeho úplného splatenia úročiť úrokovou sadzbou. Podľa bodu 7 VZP Splátky povoleného prečerpania sa budú úročiť úrokovou sadzou dohodnutou v zmluve, zvýšenou o úrok z omeškania. Úroky riadne neuhradené v termínoch splatnosti a prípadne iné neuhradené peňažné záväzky sa budú úročiť len úrokovou sadzbou úroku z omeškania. Navrhovateľ v súlade s čl. 3 VZP a Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby vyúčtoval odporcovi neuhradené poplatky vo výške 105,- eur za 1. výzvu na úhradu zo dňa 15.08.2011 vo výške 35,- eur, 2. výzvu na úhradu zo dňa 02.09.2011 vo výške 35,- eur a poslednú výzvu na úhradu zo dňa 05.10.2011 vo výške 35,- eur.

Súd následne vydal vo veci platobný rozkaz dňa 14.03.2014 č. k. 17Ro/337/2013-25, ktorý bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu.

Súd uznesením zo dňa 24.03.2015 č. k. 13C/135/2014-60 ustanovil odporcovi postupom podľa § 29 ods. 2, 6 OSP opatrovníka, a to združenie FÉNIX združenie na ochranu a presadzovanie ľudských práv so sídlom v Lučenci. Opatrovník odporcu v písomnom vyjadrení zo dňa 08.06.2015 poukázal na právnu úpravu spotrebiteľského práva s tým, že navrhovateľ nepreukázal nijakým spôsobom oprávnenosť svojho nároku v uplatňovanej výške, resp. nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by jeho tvrdenie o výške uplatnenej sumy dokazoval. Nie je zrejmé aká výška bola vyčerpaná, výška úhrad žalovaného. Od dlžníka možno požadovať zmluvne dojednaný úrok iba do ukončenia zmluvného vzťahu, t.j. kým nedôjde k zosplateniu celej dlžnej čiastky. Následne po zosplatení dlžnej čiastky má veriteľ nárok iba na úrok z omeškania. Po termíne predčasnej splatnosti navrhovateľovi nevzniklo právo na zaplatenie zmluvného úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania. Navrhol návrh zamietnuť v rozsahu v akom to vyplynie z dokazovania a priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o prečerpaní zo dňa 12.10.2004, Podmienkami na povolené prečerpanie bežného účtu, Dodatkom č. 1 k zmluve zo dňa 12.09.2007, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 01.12.2011, doručenkou, úrokovými sadzbami ČSOB od 01.07.2013, vyčíslením pohľadávky k 24.09.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 04.02.2014, prehľadovou tabuľkou, poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 04.10.2011, správami o zisťovaní pobytu odporcu, písomným vyjadrením opatrovníka odporcu zo dňa 08.06.2015, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.06.2015, výpismi z účtu odporcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.10.2004 uzavrela Československá obchodní banka a.s. pobočka zahraničnej banky v SR a odporca zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX, ktorou sa banka zaviazala poskytnúť majiteľovi účtu peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte do výšky úverového limitu 25.000,- Sk. ČSOB otvorí majiteľovi účtu úverový účet, z ktorého sa bude povolené prečerpanie poskytovať formou napojenia úverového účtu na bežný účet majiteľa účtu až do výšky úverového limitu. Čerpanie povoleného prečerpania a jeho splácanie sa uskutočňuje automaticky tým, ako majiteľ účtu disponuje súčtom, t.j. pri prevode peňažných prostriedkov z účtu prevyšujúcich zostatok na účte dochádza k čerpaniu úveru, pri prevode peňažných prostriedkov na účte sa najprv spláca vyčerpaný úver. Úver je poskytovaný pri pohyblivej úrokovej sadzbe a čerpané peňažné prostriedky až do výšky úverového limitu sa úročia úrokovou sadzbou, ktorá sa skladá zo základnej úrokovej sadzby a z marže vo výške 4,5% p. a.. Splatnosť povoleného prečerpania je stanovená k poslednému dňu posledného mesiaca predchádzajúceho dátumu uplynutia 1 roka od uzatvorenia zmluvy a ďalej sa obnovilo poskytovanie povoleného prečerpania na ďalšie obdobie, vždy k poslednému dňu posledného celého mesiaca predchádzajúceho dátumu uplynutia ďalšieho nasledujúceho roka; Majiteľ účtu sa zaviazal ďalej hradiť poplatky v súlade s platným Sadzobníkom poplatkov a odmien za poskytovanie peňažných a obchodných služieb ČSOB. Majiteľ účtu sa zaviazal počas trvania povoleného prečerpania vkladať na účet, ku ktorému sa povolené prečerpanie poskytlo

mesačne sumu minimálne vo výške 50% úverového limitu uvedeného v zmluve. Súčasťou zmluvy boli Podmienky na povolené prečerpanie bežného účtu .

Dodatkom č. 1 k zmluve došlo k zmene zmluvy v časti úrokovej sadzby, pričom úver je poskytovaný pri pohyblivej úrokovej sadzbe vyhlasovanej bankou tak ako je uvedená v Oznámení banky o stanovených úrokových podmienkach vkladov a úverov vo výške uvedenej v oznámení, ktoré uverejňuje banka v prevádzkových priestoroch pobočky banky a na internetovej stránke banky. Rovnako sadzba úroku z omeškania je vo výške vyhlásenej bankou. Ďalej bola v dodatku upravená splatnosť vyčerpanej čiastky úveru, pričom celá vyčerpaná suma musí byť splatená aspoň jedenkrát v období 12 po sebe nasledujúcich mesiacov.

Poslednou výzvou zo dňa 04.10.2011 vyzývala banka odporcu k zaplateniu omeškaných splátok z prečerpania úveru v sume 159,83 eura s tým, aby uvedené uhradil bez meškania, zároveň upozornila odporcu na možnosť zosplatnenia dlhu.

Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 01.12.2011 banka oznamovala odporcovi, že celý záväzok spočívajúci neuhradením úrokov, poplatkov, úrokov z omeškania a vyčerpaného úverového limitu vo výške 1033,96 eura sa stal splatným dňom 30.11.2011. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie uvedeného dlhu do 12.12.2011. Odporcovi bolo doručené oznámenie na adresu trvalého bydliska uvádzaného v zmluve o prečerpaní. Odporcovi uvedené oznámenie nebolo na tejto adrese doručené.

Z bankového výpisu a vyčíslenia pohľadávky k 14.06.2013 vyplýva stav pohľadávky - istina 829,85 eura, dlžné úroky 307,38 eura, dlžné úroky z omeškania 182,85 eura, dlžné poplatky 105,- eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 22.6.2015 doplnil listinný dôkaz, a to výpis z účtu odporcu, ktorým preukazoval tvrdenie v návrhu a prehľad platobnej disciplíny odporcu. Prečerpaná istina predstavuje 829,85 eur, pričom označenie „Balance“ zobrazuje celkové čerpané prostriedky za jednotlivé dni, „Amount“ zobrazuje jednotlivé transakcie odporcu za jednotlivé dni na úverovom účte, operácia CMP - prijatá platba, CMD - čerpanie odporcu, CMLC - úrok z omeškania, CMMC poplatok. Vzhľadom na povahu zmluvného úroku tvrdí, že i po zosplatnení má dlžník stále k dispozícii poskytnuté peňažné prostriedky a tieto veriteľov nevrátil, pričom neexistuje žiadne zákonné ani zmluvné ustanovenie limitujúce povinnosť dlžníka zaplatiť z poskytnutých prostriedkov úrok. Uvedené vyplýva i z ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý upravuje povinnosť spotrebiteľa platiť úrok za časové obdobie do splatenia spotrebiteľského úveru. Zosplatnením úveru sa rozumie určenie splatnosti celého dlhu, ktorého plnenie bolo dohodnuté v splátkach, pričom však táto skutočnosť nijako nespôsobuje zánik nároku veriteľa na vrátenie úveru a povinnosť platiť úrok z neho, keď samotný zákon stanovuje povinnosť zaplatiť úrok až do splatenia úveru a so zosplatnením úveru nespája pre veriteľa žiadne negatívne právne následky. Nakoniec, v prípade obmedzenia zmluvných úrokov len do času zosplatnenia by porušenie platobnej disciplíny zo strany dlžníka malo za následok nevyhnutnosť zmluvných úrokov zo strany veriteľa a faktickú nemožnosť veriteľa domáhať sa svojich práv na súde.

V priebehu konania navrhovateľ tvrdil, že povolené prečerpanie na účte možno považovať za revolvingový úver, kedy je odporca povinný splácať iba samotný úrok zo zmluvy, keď úhradou na účte sa predmetná suma navyšuje v rámci úverového limitu, čím dochádza k splateniu istiny. Aj z rozhodnutí súdov vyplýva, že revolvingový úver je osobitný druh spotrebiteľského úveru, a preto je potrebné posudzovať ho osobitne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru

nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu RPMN, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miere nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný. V konaní nebolo sporné, že odporca dňa 12.10.2004 uzavrel právnym predchodcom navrhovateľa Československá obchodní banka a.s., pobočka zahraničnej banky v SR zmluvu o prečerpaní vydaní, ktorou bol odporcovi bankou schválený úver vo forme povoleného prečerpania na jeho bežnom účte do výšky úverového limitu 25.000,- Sk. V zmluve bol dojednaný mechanizmus úročenia úveru, jeho splatnosť, pričom následne dodatkom zo dňa 12.9.2007 bola splatnosť povoleného prečerpania zmenená tak, že majiteľ účtu mal povinnosť len jedenkrát v období 12 mesiacov po sebe splatiť vyčerpanú čiastku ku koncu ktoréhokoľvek kalendárneho dňa v tomto období. Z Podmienok na povolené prečerpanie bežného účtu ďalej vyplýva, že majiteľ účtu bol povinný zabezpečiť v dohodnutých dňoch splatnosti na svojom bežnom účte dostatok disponibilných peňažných prostriedkov na automatickú úhradu úrokov a splátok povoleného prečerpania, vrátane vzniknutých úrokov z omeškania. Banka je oprávnená v dohodnutých dňoch splatnosti inkasovať z účtu úhradu úrokov a splátky povoleného prečerpania (bod 8.9. Podmienok). Vzhľadom na charakter úveru išlo o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka, keďže na žiadosť odporcu ako dlžníka sa banka zaviazala poskytnúť odporcovi finančné prostriedky na účte vo forme úverového limitu 25.000,- Sk, ktorý dlžníkovi garantovala počas celého zmluvného vzťahu a odporca ako dlžník sa zaviazal mať na svojom účte disponibilné prostriedky na splátku úrokov a úrokov z omeškania s tým, že aspoň jedenkrát do roka mal splatiť vyčerpanú čiastku úveru. Pre tento typ úveru čiastočne dopadá aj právna úprava obsiahnutá v § 3 ods. 6 citovaného zákona. Odporca v konaní namietal preukázanie skutočne vyčerpanej sumy úveru, jeho splácanie. Z výpisov z účtu odporcu a prehľadovej tabuľky k úverovému účtu jasne vyplýva, že odporca počnúc mesiacom október 2014 postupnými sumami čerpal úverové prostriedky, tieto priebežne na svojom účte vyrovnával, keď napríklad v niektorých mesiacoch mal vyčerpaný celý úverový rámec, v niektorých nečerpal žiadnu sumu (napr. mesiace apríl, máj, jún, júl 2009 a podobne). Ďalej vyplýva, že ku dňu 31.05.2011 mal na účte stav úplného vyčerpania úverového rámca 829,85 eura, ktorý udržiaval až do momentu vyhlásenia zosplatnenia úveru ku dňu 30.11.2011. Odporca do tejto doby postupne splácal len splátku úroku, resp. úroku z omeškania, pričom však od mesiaca september 2011 už nemal dostatok finančných prostriedkov na svojom účte, z ktorého by bolo možné inkasovať splátku úroku /viď splátka riadneho úroku - zaplatený úrok/. Uvedená forma splácania úveru bola dohodnutá v zmluve a vyplýva aj z hore citovaných ustanovení Podmienok povoleného prečerpania. Keďže odporca od septembra 2009 bol nepretržite v omeškaní so splácaním splátok úrokov a splátok povoleného prečerpania, navrhovateľ dôvodne a v súlade s čl. 13. Podmienky na povolené prečerpanie pristúpil k písomnému vyhláseniu o zosplatnení pohľadávky z titulu povoleného prečerpania k dátumu 30.11.2011. Uvedené oznámenie doručoval navrhovateľ odporcovi na ním uvádzanú adresu ako adresu korešpondenčnú (viď úvodná strana zmluvy). Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že ku dňu 30.11.2011 bol stav nezaplatenej a vyčerpanej úverovej istiny 829,85 eura, výška úrokov pri úrokovej sadzbe 16,90% k tomuto dátumu 51,70 eura. Uvedené skutkové zistenia neboli v konaní sporné. Navrhovateľ preto dôvodne a v súlade s citovaným ustanovením i postupom podľa § 565 Obchodného zákonníka a § 53 odst. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k zosplatneniu celého záväzku. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi zostatok vyčerpaného a nesplateného úverového limitu vo výške ku dňu 30.11.2011 v sume 829,85 eura, splatných zmluvných úrokov 51,70 eura a zároveň i splatných poplatkov vo výške 105,- eur. Odporca sa v zmluve zaviazal platiť poplatky podľa v súlade s platným sadzobníkom (viď bod 4 čl. II zmluvy), pričom išlo o poplatky, ktoré súviseli s omeškanými plneniami po tom, čo sa odporca dostal do omeškania, a to v mesiacoch august, september a október 2011 3x 35,- eur, spolu 105,- eur. Do dňa zosplatnenia predstavovali úroky z omeškania podľa prehľadovej tabuľky sumu 3,13 eura, pričom išlo o omeškanie so splátkami splatnými pred úkonom zosplatnenia, výška úrokovej sadzby je v súlade so zákonom, preto súd priznal nárok aj v tejto časti. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi celkom sumu 989,38 eura (829,85 eura + 51,70 eura + 105,- eura + 3,13eura).

Pokiaľ však navrhovateľ uplatňoval od odporcu až sumu 1425,08 eura, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol ako nedôvodný. Z prehľadu výpisu z účtu odporcu vyplýva, že po dátume zosplatnenia 30.11.2011 úver odporcom nebol čerpaný, odporca žiadne platby nevykonával a navrhovateľ na účte

účtoval len pripisovanie úrokov - kapitalizovanie úrokov a úrokov z omeškania. Uvedené plnenia podľa názoru súdu navrhovateľovi nepatria. Odo dňa zosplatnenia úveru ku dňu 30.11.2011 patria navrhovateľovi len zákonné úroky z omeškania ako sankcia za omeškania s plnením peňažného dlhu. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úverového limitu v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy dlžník - spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky a poplatok za vedenie účtu, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stanovom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a 3a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby s platnosťou a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (viď rozsudok KS TN 6Co 587/2015 z 28.09.2015 i uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012 z 18.9.2012).

Z dôvodov uvedených vyššie súd zamietol návrh navrhovateľa v časti, ktorej žiadal zmluvné úroky vyčíslené ku 24.09.2013 v sume 307,28 eura.

Navrhovateľovi patrí úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení, teda od 01.12.2011, a to z celej omeškanej sumy istiny a zmluvných poplatkov a úrokov v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení, pričom ide o úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 986,55 eura (bez zosplatnených úrokov z omeškania 3,13 eura).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. V konaní bol prevažne úspešný navrhovateľ, pričom jeho úspech vo veci porovnaním žalovanej istiny a prisúdenej istiny predstavuje 69,45 %, úspech odporcu 30,55%, čiže čistý úspech navrhovateľa predstavuje 38,90%. V tomto rozsahu patrí navrhovateľovi náhrada účelne vynaložených trov. Ide o náhradu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania zaplatený v sume 85,50 eura, t.j. navrhovateľovi patrí náhrada v sume 33,26 eura. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí náhrada trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., písomné podanie návrhu na súd podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie k vyjadreniu zástupcu opatrovníka odporcu zo dňa 22.06.2015, účasť na pojednávaní dňa 29.07.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky, t.j. 4 úkony á 71,37 eura + DPH 20 %, t.j. 14,27 eura, odmena za jeden úkon s DPH 85,64 eura, t.j. 4 úkony x 85,64 eur predstavujú odmenu s DPH v sume 342,56 eura, 2x RP za rok 2013 vo výške 7,81 eura s DPH 9,37x 2 predstavuje 18,74 eura, 2x RP za rok 2015 vo výške 8,39 eura s DPH 10,07 eura x 2 predstavuje 20,14 eura, spolu odmena a režijný paušál s DPH za jednotlivé úkony činí sumu 381,44 eura.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa súd nepriznal odmenu za písomnú špecifikáciu nároku urobenú podaním zo dňa 04.12.2014, pretože išlo o úkon, ktorý má navrhovateľ odmenený už podaním návrhu na začatie konania. Je povinnosťou navrhovateľa zvlášť keď je zastúpený právny zástupcom opísať v

návrhu v zmysle § 79 ods. 1 OSP rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoj nárok, písomnou špecifikáciou navrhovateľ len objasnil žalovanú pohľadávku, čo malo byť uvedené a zdokladované priamo v návrhu na začatie konania. Navrhovateľovi preto odmena za tento úkon nepatrí.

Súd ďalej nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení. Účelom inštitútu náhrady za stratu času advokáta, ktorým je finančná kompenzácia časovej straty, počas ktorej advokát v dôsledku prepravy nemohol efektívne vykonávať svoju činnosť odborného charakteru. Náhrada za stratu času v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. patrí advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je jeho sídlom, a to za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, teda jej zmyslom je paušálnym spôsobom kompenzovať príjem, ktorý by advokát za uvedený čas mohol dosiahnuť poskytovaných právnych služieb. V danej veci sa zúčastnil pojednávania advokátsky koncipient Mgr. Peter Lánik, pričom je zrejmé, že príslušný advokát nebol v dôsledku nevyhnutnosti prepravy svojej osoby na miesto konania pojednávania z objektívnych dôvodov limitovaný vo výkone svojej advokátskej praxe a aj v čase, ktorý substitučne splnomocnený advokátsky koncipient strávil cestou na pojednávanie, mohol vykonávať iné úkony právnej služby. Náhrada za stratu času je výlučne viazaná na advokáta (viď napr. uznesenie KS TN 17Co/727/2015 zo dňa 22.07.2015, resp. 17Co/1320/2015 zo dňa 20.04.2016/.

V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky súd priznal právnomu zástupcovi náhradu za cestu motorovým vozidlom z Bratislavy do Prievidza a späť, a to za účasť na pojednávani dňa 29.7. 2015, pričom počet km spolu predstavuje 370 km, pri spotrebe 6l/100 km, pri cene pohonnej látky 1,170 eur /liter, základná náhrada za 1 km je 0,183 eura, t.j. pohonné látky $370 \times 6/100 \times 1,170 = 25,97$ eura a základná náhrada $0,183 \times 370 \text{ km} = 67,71$ eura. Spolu cestovné predstavuje sumu 93,68 eura.

Trovy právneho zastúpenia ako celok predstavujú sumu 475,12 eura, z toho pomerná časť podľa čistého úspechu navrhovateľa predstavuje trovy právneho zastúpenia v sume 184,82 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.