

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/563/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112229289  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112229289.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., T. XXX/XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Svidník, Ul. Sov. hrdinov 163/66 a 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 446,07 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/102/2013-56 zo dňa 26. 07. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil (prvý výrok). Zároveň rozhodol, že navrhovateľovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,08 Eur (druhý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (tretí výrok). Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ zobral svoj návrh späť, a preto súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) konanie zastavil. O vrátení súdneho poplatku rozhodol aplikujúc § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o trovách konania podal vedľajší účastník 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, v zákonnej lehote odvolanie. Podľa jeho názoru mal súd o trovách konania rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Navrhol, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, že mu bude priznaná náhrada trov konania v sume celkom 97,72 Eur.

Navrhovateľ ani odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil v tomto rozsahu súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k odseku prvému špeciálnou úpravou a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť.

V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie výroku o trovách konania odvolaním sa iba na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. je nedostačujúce. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, či okresný súd skúmal splnenie podmienok pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd nemal inú možnosť ako rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom bude potrebné ustáliť, ktorý z účastníkov procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Zistené okolnosti súd vyhodnotí vo vzťahu k citovanému ustanoveniu § 146 ods. 2 O. s. p. a rozhodnutie o trovách konania náležite odôvodní.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.