

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/176/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204694  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414204694.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX F. T. R., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou - tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen - J. C., o zaplataenie zmenkovej sumy 687,37 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 7C/20/2014-27 zo dňa 30. januára 2015 takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 7C/20/2014-27 zo dňa 30. januára 2015 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu. Taktiež rozhodol, že navrhovateľovi sa vracia krátený súdny poplatok za návrh vo výške 34,30 Eur.

Z rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že z návrhu zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zaplataenia pohľadávky vo výške 687,37 Eur s príslušenstvom na základe zmenky vystavenej odporcom dňa 10.3.2009. Zároveň súd uviedol, že lustráciou spisov zistil, že na Okresnom súde v Žiari nad Hronom sa viedlo exekučné konanie pod sp.zn. 9Er/667/2012, pričom exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 00915/11 zo dňa 22.3.2011. Z uvedeného spisu mal súd za preukázané, že v tomto konaní súd rozhodol, že súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, a to uznesením č.k. 9Er/667/2012-10 zo dňa 2.10.2012, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.5.2013. Následne súd uznesením č.k. 9Er/667/2012-27 zo dňa 18.7.2013 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Po zhodnotení dôvodu zamietnutia exekúcie a následného zastavenia exekučného konania, ako aj po zhodnotení skutočností uvedených v rozhodcovskom rozsudku prvostupňový konštatoval, že v tomto konaní 7C/20/2014 sa navrhovateľ domáha rovnako zaplataenia istiny vo výške 687,37 Eur s príslušenstvom, teda podľa jeho názoru sa navrhovateľ domáha rovnakého nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu. V oboch prípadoch uplatnený nárok vyplýval práve zo zmenky č. XXXXXXXX zo dňa 10.3.2009. Uviedol, že v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/20/2014 vystupuje síce ako navrhovateľ spoločnosť CD Consulting, s.r.o. so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1 Česká republika, IČO: 26 429 705, avšak navrhovateľ je indosatárom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca, pričom indosantom zo zmenky je spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, teda navrhovateľ v konaní vedenom pred Stálym rozhodcovským súdom. Z uvedených dôvodov prvostupňový súd mal za preukázané, že o uplatnenom nároku navrhovateľa už bolo raz právoplatne rozhodnuté, a preto je v danom prípade prekážka res iudicata, ktorá sa považuje za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Z uvedených dôvodov súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 41,-Eur, kráteného o 6,70,-Eur, t.j. v sume 34,30 Eur navrhovateľovi.

S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojil navrhovateľ a podal proti nemu odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

V odôvodnení odvolania poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Mcdo/9/2012 zo dňa 16.1.2013, z ktorého vyplýva, že rozhodnutie postihnuté nedostatkom právomoci orgánu, ktorý ho vydal, nie je spôsobilé ani založiť prekážku res iudicata. Uvedený záver Najvyššieho súdu SR nie je možné ani limitovať len za zisťovanie v rámci exekučného konania. Záver o nulitnosti, nečinnosti rozhodnutia nemá priamy vzťah k exekučnému konaniu a Najvyšší súd SR uvádza, že také rozhodnutie je vo všeobecnosti z právneho hľadiska neexistujúce, nikoho nezaväzuje a také rozhodnutie nezakladá prekážku rozhodnutej veci. Je teda bezvýznamné, či k záveru o nulitnosti rozhodcovského rozsudku dospel exekučný súd, alebo nie. V tomto konaní je súd oprávnený sám sa vysporiadať s otázkou nulitnosti rozhodcovského rozsudku, ako s predbežnou otázkou. V tejto súvislosti poukázal aj na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré zastávajú obdobný názor. Z uvedeného vyplýva, že súdy sú povinné prihliadať na neplatnú rozhodcovskú doložku a vyvodiť záver, že rozhodcovský rozsudok vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky je nulitným právnym aktom majúcim účinky paktu. Odvolateľ tiež uviedol, že rozhodcovský rozsudok, ktorý bol ako exekučný titul uplatnený v exekučnom konaní proti povinnému, ktorý je v tomto konaní odporcom, je nulitným právnym aktom, ktorý nevyvoláva žiadne právne účinky a je nutné na neho nazerať akoby neexistoval. Neexistujúci ( nulitný ) právny akt nemôže zakladať prekážku res iudicata. Konajúci súd je preto povinný na túto nulitnosť rozhodcovského rozsudku prihliadnuť aj v tomto konaní a uplatnený nárok zo zmenky riadne prejednať.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ, ako zahraničná právnická osoba podal na predtlačenom formulári A podľa bodu 4.4.2. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007 z 11.7.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu ( ďalej „Nariadenie“ ) na súd návrh na zaplatenie zmenky, ku ktorému priložil jej originál.

Zmenka bola odporcom vystavená v Žiari nad Hronom, ako vystaviteľom, ktorý ju podpísal a v ktorej sa zaviazal za túto zmenku pri predložení na rad POHOTOVOSTI s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísanú v obchodnom registri OS Bratislava I, odd. Sro. vložka č. 23636/B zaplatiť zmenkovú sumu 687,37 Eur so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, ktorú do nej doplní prvotný majiteľ. Splatnosť bola dohodnutá údajom „ Bez protestu“, a údajom „ Na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“.

Okresný súd sa pokúsil odporcovi doručiť tlačivo na odpoveď C ( článok 5 ods. 2 a 3 Nariadenia ) avšak bezúspešne, nakoľko odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Keďže sa prvostupňovému súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením 7C/20/2014-24 zo dňa 11.9.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen - J. C. podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Následne okresný súd po oboznámení sa s exekučným spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 9Er/667/2012 dospel k záveru, že žalovaná suma už bola predmetom tohto exekučného konania, kde bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, a preto podľa jeho názoru je v danom prípade prekážka res iudicata, následkom čoho konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietajú majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobstaranosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 495 OZ platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zaručujú, že každý má právo na to, aby sa v jeho veci v konaní pred všeobecnými súdmi rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy, ktorý predpokladá použitie ústavne súladne interpretovanej platnej a účinnej normy na zistený stav veci (IV. ÚS 77/02, III.ÚS63/06).

Odvolací súd dospel k záveru, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k vadám v jeho postupe, keďže samostatný nárok vyplývajúci zo zmenky posúdil ako rovnaký nárok, o ktorom bolo rozhodované v exekučnom konaní, následkom čoho dospel k záveru, že ide o prekážku res iudicata. Odvolací súd poukazuje na to, že zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje, že takáto listina nebola platnou zmenkou. V danom prípade si nárok zo zmenky uplatňuje navrhovateľ, t.j. spoločnosť CD Consulting, s.r.o., na ktorú práva zo zmenky prešli indosamentom zo

spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 11 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého je každú zmenku možné previesť indosamentom a v prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky. Nestáva sa však právnym nástupcom, ale novým nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala. Práve z tohto dôvodu nejde o identickú vec, ktorá bola predmetom exekučného konania, nakoľko v rámci exekučného konania bol exekučným titulom rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 00915/11 zo dňa 22.3.2011. Zároveň oprávneným v rámci exekučného konania bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., nie teda osoba identická s osobou navrhovateľa.

Predmetom sporu je teda nárok zo zmenky, ktorá indosáciou stratila charakter zabezpečovacej zmenky a nadobudla charakter zmenky na platenie. Z uvedeného dôvodu nemôže ísť o vec už raz právoplatne rozhodnutú tak, ako tvrdí prvostupňový súd a nie je daná prekážka res iudicata, následkom ktorej okresný súd konanie zastavil. Zastavenie konania zo strany prvostupňového súdu je vadou konania, ku ktorej odvolací súd prihladal v súlade s § 212 ods. 3 O.s.p., lebo mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd bude v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa, ktorým si ako indosatár uplatnil právo zo zmenky, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to Zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmenky, ktorý sa nestáva právnym nástupcom pôvodného majiteľa v žiadnom svojom ustanovení neukladá. Súd posúdi všetky formálne aj materiálne požiadavky na zmenku stanovené v § 75 zákona Zmenkového a šekového a vysporiada sa s platnosťou zmenky. V prípade, že dlžník v rámci svojej obrany nepodá také námietky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 17 Zákona zmenkového a šekového voči terajšiemu majiteľovi zmenky a nepreukáže sa, že navrhovateľ konal pri indosácii zmenky na jeho škodu, nie je okresný súd oprávnený bez takýchto námietok ex offio skúmať a vykonávať dokazovanie ohľadom záväzkového vzťahu, aj keď by to bol záväzkový vzťah spotrebiteľský.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.