

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209357
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514209357.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: O. Q., T..I..N., so sídlom E. V. X/A, P., IČO: 36 049 581, práv. zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanej: I. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, v konaní o zaplatenie 523,04 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo 17. októbra 2014 č.k. 7C 201/2014-65

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie uznesením zo 17. októbra 2014 č. k. 7C 201/2014-65 uložil žalobcovi podľa pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. (účinného v čase urobena úkonu), zaplatiť v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia súdny poplatok vo výške 16 € za podania urobene elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.). Poukazoval na skutočnosť, že predmetom konania je vymoženie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania, preto je toto konanie v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch oslobodené od súdneho poplatku. Ide o vecné oslobodenie od súdnych poplatkov, preto uloženie povinnosti procesnej strane na zaplatenie súdneho poplatku v konaní oslobodenom ex lege od súdnych poplatkov je v priamom rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne aplikoval zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a správne postupoval, ak podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za úkony súdu - vyhotovenie rovnopisu návrhu a jeho príloh (spolu 33 strán), za vyjadrenie k výzve súdu z 8.7.2014 (5 strán) a za späťvzatie návrhu (2 strany), a zároveň, že tento bol vyrubený v správnej výške.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúciu.

Z citovaných ustanovení je potrebné vyvodiť, že zákonné oslobodenie či už vecné (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) alebo osobné (§ 4 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch) sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch).

Tento záver je v súlade s už ustálenou a jednotnou súdnou praxou (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30.3.2011 č.k. II. ÚS 124/2011-13, uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23.7.2014 sp. zn. 4 Cdo 193/2014, zo 17.12.2013 sp. zn. 6 Cdo 391/2013).

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.