

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010300
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010300.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Bođu a Ing. Jána Oberfranca vo veci návrhu odsúdeného Q. S. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Q. S., nar. XX.XX.XXXX v C. H. C., trvale bytom S., C. C. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o povolenie obnovy konania zo dňa 01. júna 2015, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 05. júna 2015, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. S. podal dňa 01. júna 2015 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 113/2014, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 113/2014 zo dňa 17. októbra 2014 uznaný vinným za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods.1,2 písm. a), b), ods.3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 45/2014 zo dňa 01.04.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce. Svoj návrh odôvodnil tým, že keď spáchal trestnú činnosť v jednočinnom súbehu, nemala sa použiť asperačná zásada. Ďalej namietal, že bol uznaný vinným za trestnú činnosť formou spolupáchateľstva, pričom, hoci bol páchatel' známy, tento nebol odsúdený. Ďalej namietal, že nechcel páchať trestnú činnosť na chránenej osobe. Ďalej na verejnom zasadnutí namietal aj tú skutočnosť, že bol opitý a že nebol oboznámený s výsledkami vyšetrovania.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Q. S., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 11/2015 - z toho: návrhom, obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 113/2014.

Odsúdený Q. S. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 113/2014 a to z rozsudku zo dňa 17.10.2014 vyplýva, že odsúdený Q. S. bol uznaný vinným za zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods.1,2 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods.1,2 písm. a), b), ods.3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 45/2014 zo dňa 01.04.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Q. S. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že nemala byť použitá asperačná zásada, je z jeho strany mylná. Je síce pravdou, že bol odsúdený za trestnú činnosť spáchanú v jednočinnom súbehu, avšak odsúdenému bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody aj za inú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 45/2014 zo dňa 01.04.2014. Pokiaľ odsúdený videl dôvod povolenia obnovy konania v tom, že nebol odsúdený aj spolupáchatel', súd v danom prípade poukazuje na tú skutočnosť, že súd nemá právomoc rozhodovať o tom, kto bude trestne stíhaný, resp. na koho bude podaná obžaloba. Pokiaľ odsúdený uvádzal, že nechcel páchať trestnú činnosť na chránenej osobe, tak táto obrana je len účelová, pretože odsúdený po vstupe do bytu videl poškodeného. Taktiež obrana odsúdeného, že bol pod vplyvom alkoholu, je len účelová, pretože zo znaleckého posudku vyplýva, že odsúdený nie je závislý na alkohole, alkohol len škodlivo požíva. Súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, nevyšli najavo ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.