

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200771
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200771.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: O. M., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. D. S., t.č. bytom R. núdzového bývania A., W. G., R. XXX, proti manželovi: P. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. D. S., t.č. bytom O., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M.: 1/ G., nar. XX.XX.XXXX, 2/ O., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Z., nar. XX.XX.XXXX a 4/ V., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky - manželky O. M., rod. W. a manžela P. M., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Z. D. S., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. D. S., vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod por. č. X r o z v á d z a .

II. Maloleté deti M.: 1/ G., nar. XX.XX.XXXX, 2/ O., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Z., nar. XX.XX.XXXX a 4/ V., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec P. M. j e p o v i n n ý platiť na výživu mal. detí M.: G., O., Z. a V. na každé maloleté dieťa sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

kvarkováosť vyhotovenia: O. ola pre žalovanú v W. orá bola expedovaná pre
1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.06.2022 navrhovateľka/manželka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom a aby súd zveril deti do jej osobnej starostlivosti a manžela zaviazal na platenie výživného v sume 30,- EUR na mal. G. M., nar. XX.XX.XXXX, v sume 30,- EUR na mal. O. M., nar. XX.XX.XXXX, v sume 30,- EUR na mal. Z. M., nar. XX.XX.XXXX a v sume 30,- EUR na mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX. Styk otca s mal. deťmi žiadala upraviť na každý druhý víkend 2 hodiny, pokiaľ u otca nedôjde k zmene bytových a sociálnych pomerov.

2/ Návrh odôvodnila tým, že s manželom sa zosobášili XX.XX.XXXX v Z.. Manžel má z predchádzajúceho manželstva 6 detí, z toho 3 sú maloleté. Počas spoločného života na východe (2015-2018) sa im narodili 3 deti. Vystriedali niekoľko podnájomov. Manžel požíval najskôr alkoholické

nápoje príležitostne, neskôr sa to začalo stupňovať. Problémy narastali, manžel mal dlhy ešte z predchádzajúceho manželstva, v byte im končil nájom a na internete našli prenájom domu na P. v O.. Po presťahovaní na P. sa situácia zhoršovala. Manžel častejšie popíjal a fyzicky aj na ňu zaútočil. Manžel pracoval príležitostne, chvíľu pracoval v spoločnosti Elkop. Neskôr ho prepustili. Opäť pracoval len príležitostne. Boli odkázaní na pomoc iných ľudí, ktorí im pomáhali s jedlom, drogériou, ošatením a potrebami pre deti. V júli 2021 sa im narodil najmladší syn V.. Po narodení syna sa manžel o nich staral, no netrvalo to dlho. Opäť sa vrátil k dennému požívaniu alkoholu a viac krát ju fyzicky napadol, čo videli aj maloleté deti. Tie sa vtedy báli a veľmi plakali. Raz volala aj políciu a záchranku. V O. vystriedali dva nájomy. Nájom vždy uhrádzali z jej rodičovského príspevku. Posledný rodičovský príspevok manžel zobral na cestu taxíkom do Z. preto nájom nebol uhradený. Z posledného domu sa museli vysťahovať, pretože viac krát neuhradili nájomné. Prenajímateľ nehnuteľnosti ich prišiel odpojiť od elektriny a vody. Dom bol aj v zlom technickom stave. Posledné dni, kedy tam bývali sa prepadla podlaha v kúpeľni a preto aj požiadala sociálne pracovníčky, ktoré im do rodiny chodievali, o pomoc pri hľadaní náhradného bývania. Dňa 12.05.2022 za asistencie sociálnych pracovníčok sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti od manžela aj spolu s maloletými deťmi G., O., Z. a V.. Požiadala o ubytovanie v Centre sociálnych služieb A. v R.. Tam sa im býva dobre. Deťom sa tam veľmi páči, sú spokojné, je tu čisto oproti tomu ako žili. Dcéra G. tu začala navštevovať aj materskú škôlku. Hneď po nastúpení do zariadenia začal za nimi chodiť manžel, lebo chcel vidieť matku a deti, no býval pod vplyvom alkoholu a pýtal si peniaze. Tie však nemala a potom vyvolal hádku. Pani vedúca zariadenia ho vtedy upozornila. Manžel nemá prácu, ani bývanie. Za deťmi chodí nepravidelne, často pod vplyvom alkoholu.

3/ Uznesením zo dňa 27.07.2022 pod č.k. 8P/35/2022-19 súd ustanovil za opatrovníka maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Navrhovateľka na pojednávaní dňa 08.11.2022 uviedla, že spočiatku žili v Z. novej S., tam to ešte v manželstve bolo v celku dobré. Asi pred tromi rokmi sa presťahovali na P. a manžel začal čoraz častejšie piť. Bývali v dome, ktorý mali prenajatý, prenajímateľ bol k nim dobrý. Manžel mu začal po dohode pomáhať pri zatepľovaní domu a vtedy došlo medzi nimi ku konfliktu. Manžel mu začal brať rôzne prístroje, začal mu kraďnúť veci. Bol medzi nimi konflikt a vtedy sa zaslala muža, chránila ho, nepovedala pravdu. Manžel sa opil a potom bol voči nej agresívny, začal ju napádať, čo o ňom hovorí po dedine. Býval čoraz častejšie agresívny, keď si vypil a to voči nej, aj voči deťom. Vtedy ju rôzne obmedzoval, nemohla si napr. zorať nejaké veci, napiť sa. Obmedzoval ju, keď chcela niekde vyjsť z domu. Hoci pracoval, tak býval po práci čoraz častejšie opitý, dokázal vypiť veľké množstvo alkoholu. Čo sa týka financií, tak bolo zariadené, že prídavky chodili na obecný úrad, avšak rodičovský príspevok dostávala šekom, z toho potom platila zakaždým nájom. Dva mesiace mali nájom nezaplatený, prvý krát bol prenajímateľ ku nej zhovievavý, druhý raz manžel peniaze z rodičovského príspevku, z ktorého mal byť zaplatený nájom, minul tak, že išiel aj s dvoma deťmi taxíkom do Z. novej S.. Veľakrát ho žiadala, aby prestal piť, aj jej kamarátka. Tiež mu hovorila, že ak s tým neprestane, tak od neho odíde, on ale neveril, keď bol triezvy, tak bol úplne iný človek, správal sa ku nej ako ku svojej manželke. Keď bol ale opitý, tak na ňu vyskakoval, bolo tam viac krát násilie. Po dlhom čase sa rozhodla, že od neho odíde, hoci jej to zo strany soc. pracovníčok bolo odporúčané už skôr. Odišla do zariadenia A. v W. G. v máji toho roku. Manžel zo začiatku chodieval do zariadenia za ňou a za deťmi denne. Často prišiel pod vplyvom alkoholu. Peniaze na deti jej nedával, hoci mu aj vedúca zariadenia hovorila, že má platiť výživné. Posledne bol za nimi v júli tohto roku, ako odišiel na východ, tak prestal chodiť. Pár krát zavolať ale už ani nevedel rozoznať deti pri telefóne. Nemá o ňom žiadne bližšie informácie, nebol za nimi ani v októbri, kedy bol v G. na súde. Okrem detí z manželstva má ešte syna S. B., jeho otec už nežije. O tomto dieťati bolo rozhodnuté súdom, bol adoptovaný manželským párom a s ním sa nestýka, nie je povinná platiť výživné na toto dieťa. Poberá len rodičovský príspevok a prídavky. Má na deti bežné výdavky, ich zdravotný stav je dobrý. Výdavky, ktoré hradí v zariadení, kde s deťmi žije sú uvedené v predložennom potvrdení.

5/ Súd vo veci vytyčil pojednávania a to na dni 08.09.2022, 06.10.2022 a 08.11.2022. Manželovi, ktorý sa odsťahoval na východné Slovensko, avšak mení stále bydlisko ale zdržiava sa dočasne na rôznych miestach (u svojej matky, na chate u známeho, t.č. má mať ubytovanie v Q. sv. T. v U.) boli termíny pojednávania oznámené včas telefonicky, kedy oznámil, že na pojednávania sa nedostaví a toho času je bezdomovec. Uviedol, že s deťmi bol naposledy keď ešte býval na P.. Bol vo veci vypočutý a to dňa 22.09.2022 do zápisnice na Okresnom súde Dolný Kubín, kedy uviedol, že s návrhom na rozvod nesúhlasí. Tiež nesúhlasí, aby boli deti zverené do starostlivosti jeho manželky. Navrhol deti, v prípade

rozvodu, zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného a nevedel sa vyjadriť, koľko chce prispievať na deti. Ďalej uviedol, že nemá presnú adresu na ktorej sa dlhodobo zdržiava, prespáva na nejakej chate. Od 15.08.2022 pracuje vo firme StavStar s. r. o. ako murár a jeho príjem je približne 750,- EUR, pracuje na dohodu. Závazky nemá žiadne. Žiadal jeho styk s mal. deťmi neupravovať.

6/ Opatrovník na pojednávaní dňa 08.11.2022 uviedol, že pokiaľ sa robili v domácnosti v ktorej žila rodina šetrenia, tak opakovane bolo uvádzané užívanie alkoholu manželom. On aj sľuboval, že sa začne liečiť ale na žiadnu liečbu nenastúpil. V súčasnosti už s manželom nemajú ani telefonicky kontakt. Telefón nedvíha. Posledné informácie od neho boli také, že pracuje v uvedenej firme. V súčasnosti nebýva v Z. novej S. u svojej mamy, či v spomínanej chate ale má bývať niekde v útulku ako bezdomovec.

7/ Okrem výsluchu účastníkov konania a vyjadrenia opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých, so správou opatrovníka z vykonaného šetrenia zo dňa 07.09.2022 z č.l. 52, s potvrdeniami ÚPSVaR Z. a Sociálnej poisťovne, pobočky Z. D. S. na manželov, s potvrdením zamestnávateľa manžela s rozpisov jeho príjmov, s dokladmi o výške pravidelných výdavkov hradených matkou v CSS A., s potvrdeniami predloženými matkou o preberaní prídavkov na deti a o preberaní rodičovského príspevku, s vyjadrením zamestnávateľa manžela a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

8/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Manželia uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v Z. D. S. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. D. S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X. Z manželstva pochádzajú štyri maloleté deti: G., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX. U manžela ide o druhé manželstvo a u manželky ide o prvé manželstvo, obaja manželia sú štátni občania SR a posledné spoločné bydlisko mali v O., čím je daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu pre konanie. Otec má ďalšie tri maloleté deti z predošlého manželstva a to S. M., nar. XX.XX.XXXX a V. M., nar. XX.XX.XXXX a H. M., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti M.: V. a H. sú umiestnené na základe výchovného opatrenia uloženého uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/35/2022 z 22.09.2022 na pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom Charitas sv. Kláry so sídlom v Liptovskom Mikuláši za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu každého syna sumu 35,- EUR mesačne na účet zariadenia.

9/ Opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 07.09.2022 uviedol, že sa s otcom detí podarilo skontaktovať len telefonicky dňa 06. 09. 2022. Tento uviedol, že toho času pracuje v stavebnej oblasti na dohodu v A.. Dodal, že býva u jeho matky v Z. D. S.. Podľa jeho vyjadrenia o podanom matkinom návrhu vie, ale tento sa nechcel k nemu vyjadrovať. Uviedol, že deti nebol pozrieť už dlhšie keďže býva ďaleko a pracuje aj v sobotu. Dodal, že toho času na ich výživu neprispieva. Podľa jeho vyjadrenia na ich výživu a starostlivosť prispel pokiaľ býval v O. a to tak, že im občas skúpil potraviny. Matka detí pani O. M. spolu so všetkými maloletými deťmi obýva jednu miestnosť v Centre sociálnych služieb A. R. v W. G.. Táto uviedla, že je tu s deťmi spokojná. Podľa jej vyjadrenia ju pracovníci centra usmerňujú pri finančnom hospodárení, starostlivosti sa o domácnosť a tiež deti. Dodala, že trvá na jej podanom návrhu. S manželom nie je v kontakte, lebo tento ju sklamal tým, že tento od jej odchodu zo spoločnej domácnosti požíval aj naďalej alkoholické nápoje. Dodala, že sa stalo keď ich prišiel do centra pozrieť bol pod vplyvom alkoholu a vtedy bol agresívny a drzý. Detskou lekárkou maloletých detí je MUDr. Gajarská. Ich zdravotný stav je podľa vyjadrenia ich matky dobrý, tieto nie sú evidované v žiadnej dispenzárnej starostlivosti špeciálnej ambulancie. Maloletá G. M. od septembra 2022 nastúpila do prvého ročníka Základnej školy O. G. v W. G.. Maloletý O. a Z. nastúpili do Materskej školy R. - W. G.. Maloleté deti sa počas šetrení ku vzťahu s otcom nevyjadrovali a na otázky ohľadom otca neodpovedali. V súčasnosti vyhodnotili u maloletých detí M. mieru ohrozenia ako strednú mieru ohrozenia a s rodinou je vypracovaný plán sociálnej práce. Sú s rodinou v pravidelnom kontakte počas šetrení a tiež v rámci prehodnotenia plnenia úloh vyplývajúcich z plánu sociálnej práce. Vzhľadom na zistené skutočnosti navrhli, aby súd v prípade, ak zistí dôvody na rozvod manželstva, zveril maloleté deti M.: G., O., Z. a V. do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upravil neobmedzene, keďže tento toho času nemá stále bývanie ani prácu. Výšku výživného na maloleté deti navrhli, aby súd upravil s prihliadnutím na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov.

10/ Matka je poberateľka rodičovského príspevku vo výške 280,- EUR mesačne a prídavku na deti spolu vo výške 120,- EUR mesačne. V zariadení Centrum sociálnych služieb A., kde žije s deťmi, uhrádza mesačne platbu za bývanie 161,- EUR, 7,- EUR do spoločného fondu. Poplatky za stravu a ŠKD pre mal. G. sú mesačne 44,- EUR, a 67,- EUR spolu pre O. a Z. v MŠ R. za stravu a réžiju.

11/ Otec nie je zamestnaný na pracovnú zmluvu. Je bezdomovec a živí sa výkonom príležitostných prác. V období od 15.08.2022 do 30.09.2022 pracoval na Dohodu o výkone práce v spoločnosti StavStar s. r. o., Granč kde podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa mal čistý zárobok v mesiaci 08/2022 43,26 EUR a v 9/2022 20,23 EUR. Od svojho odchodu z okresu Dolný Kubín na výživu mal. detí z manželstva ničím neprispieva. Podľa správy ÚPSVaR dňa 06.07.2022 požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na základe čoho je zaradený do evidencie od 05.07.2022, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, resp. iné štátne sociálne dávky, či príspevky.

12/ Podľa § 18 ZoR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13/ Podľa § 23 ZoR, ods.:

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14/ Z výpovedí manželov vyplýva, že títo spolu nežijú v spoločnej domácnosti nepretržite od mája 2022, kedy z domácnosti odišla manželka aj s deťmi do Centra sociálnych služieb A., kde sú aj v súčasnosti. Jej odchodu predchádzali konflikty medzi manželmi, ktoré sa vyskytovali predovšetkým v čase, keď mal manžel vypité, kedy sa manžel správal voči manželke agresívne a to nielen na verbálnej úrovni ale malo dôjsť aj k fyzickému násiliu. Nadmerné užívanie alkoholu manželom bolo dlhodobé a stupňovalo sa. Manžel nebol ochotný nastúpiť na proti alkoholické liečenie, resp. zmeniť svoj spôsob života. Rovnako rodina bola v zlej sociálnej situácii, keď manžel bol bez stálej práce a manželka mala príjem len vo výške rodičovského príspevku. Rodina mala problém platiť základné životné výdavky (nájom za bývanie).

15/ Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol, nakoľko mal preukázaný kvalifikovaný rozvrat vzťahu medzi nimi tak, ako ho predpokladá úprava v § 23 ods. 1 ZoR. Manželstvo dlhodobo neplnilo svoj účel, medzi manželmi boli konfliktné vzťahy, čoho hlavnú príčinu súd vidí v alkoholizme manžela, ktorý nebol schopný v záujme zachovania rodiny problém riešiť (abstinenciou, liečbou). Taktiež nedokázal rodinu finančne zabezpečiť, keď matka zabezpečovala starostlivosť o deti útleho veku a z toho dôvodu nemala možnosť zvýšenia svojho príjmu (poberateľka rodičovského príspevku). Pre konfliktný vzťah manželov počas spolužitia nebolo v rodine vytvorené zdravé rodinné prostredie, čo malo zlý vplyv aj na maloleté deti z manželstva. Manželia už spolu nežijú od mája 2022, kedy manželka odišla s deťmi od manžela do sociálneho zariadenia. Od rozchodu manželov mal manžel možnosť urobiť vo svojom živote zmeny pre záchranu svojho manželstva. K žiadnym pozitívnym zmenám nedošlo, v súčasnosti je bezdomovec bez stáleho príjmu, živí sa len príležitostnými prácami. O rodinu prejavuje minimálny záujem (občas telefonický kontakt), na výživu svojich detí od odchodu z P. ničím neprispieva. Za daného stavu nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto súd toto rozvrátené a nefunkčné manželstvo rozviedol.

16/ Podľa § 24 ZoR, ods.:

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v

záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

17/ Podľa § 25 ZoR, ods.:

1/ Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

2/ Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20/ Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

21/ Súd v súlade s vyjadrením matky a opatrovníka zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, u ktorej sú na rozdiel od otca (ktorý nemá stále bývanie a príjem a svoje rodičovské povinnosti k deťom si neplní) vhodné podmienky pre výkon starostlivosti o deti. Styk otca s deťmi súd v rozsudku s poukazom na § 27 ods. 2 ZoR neupravoval, nakoľko rodičia žiadali styk neupravovať. O výživnom na mal. deti súd rozhodol s poukazom na § 40 CMP, § 75 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, ZoR tak, že otcovi určil výživné

na každé dieťa z manželstva vo výške zákonom upraveného minimálneho výživného (ktoré je rodič povinný plniť bez ohľadu na svoje možnosti a schopnosti a majetkové pomery), zohľadniac pri tom nepriaznivé sociálne pomery otca a jeho ďalšie tri vyživovacie k maloletým deťom pochádzajúcich z jeho predchádzajúceho manželstva. V súčasnosti je mesačná výška minimálneho výživného na jedno mal. dieťa 32,11 EUR.

22/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.