

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212880
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615212880.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: N. C., T.. XX.XX.XXXX, H. G. T. D., Y. XXX/X, právne zast. JUDr. Ing. Michal Juhas, advokát AK Košice, Myslavská 644/190/A, proti žalovanej: J. C., T.. XX.XX.XXXX, H. G. T. D., Y.Á. XXXX/X, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 14.7.2015 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd rozhodol, že do času rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je žalovaná povinná sa zdržať prevodu a súčasne akéhokoľvek scudzenia práv a povinností spojených s členstvom v Bytovom družstve Spišská Nová Ves týkajúce sa 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v Spišskej Novej Vsi na Y. O. Č.. X, H. R. X., H. Č.. X na treťom poschodí, evidenčné číslo bytu XXXX o celkovej výmere 71,81 m². Zároveň žiadal aby mu súd uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti predbežného opatrenia podať žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konštatoval že so žalovanou uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX, pričom toto bolo rozsudkom tunajšieho súdu 4C/173/2013-12 zo dňa 13.6.2013 rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v ten istý deň. Za trvania manželstva bol žalobcovi pridelený 3-izbový družstevný byt nachádzajúci sa v Spišskej Novej Vsi na Y. O. Č.. X, H. R. X., H. Č.. X T. U. C., evidenčné číslo bytu XXXX o celkovej výmere 71,81 m². Ku dňu 1.4.1983 sa teda obaja manželia stali spoločnými nájomcami predmetného bytu, čím im vzniklo aj spoločné členstvo v družstve. Žalovaná ponúka predmetný byt na predaj za cenu 42 tis. Eur, pričom následne cenu znížila na sumu 41.500,- Eur. Jedná sa o ponuku na zamýšľaný prevod práv a povinností spojených s členstvom v bytovom družstve, teda členského podielu zo strany žalovanej. Členský podiel v bytovom družstve je podľa ustálenej judikatúry nepochybne majetkovým právom patriacim do BSM, ktorý bol ešte donedávna spoločný pre oboch manželov. Do dnešného dňa nebolo BSM vyporiadané a ani nedošlo k podaniu návrhu na súd. Bol toho názoru, že vzhľadom na všetky okolnosti prípadu je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi účastníkmi konania, ktoré nie je možné dosiahnuť ináč iba ako vydaním predbežného opatrenia.

Na podporu svojich tvrdení žalobca doložil súdu rozsudok tunajšieho súdu 4C 173/2013 - 12 zo dňa 13.6.2013, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Zápisnicu o prevzatí bytu v Sp. Novej Vsi na G. F. podpísanú Okresným stavebným bytovým družstvom Spišská Nová Ves, prehlásenie užívateľa bytu - žalobcu zo dňa 8.4.1983 o odovzdaní a prevzatí bytu do užívania, výmer na predmetný byt zo dňa 24.3.1983 a internetovú inzerciu, z ktorej je zrejme, že na predaj bol ponúknutý byt 3 + 1 s loggiou na sídlisku F. X, Spišská Nová Ves o celkovej výmere 62 m², pričom v inzeráte bolo uvedené, že sa jedna o byt v družstevnom vlastníctve, ktorého odkupná hodnota je nulová.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4, O.s.p., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu. Podľa ods. 8 citovaného ustanovenia zákona o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa. Uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predpokladom vydania predbežného opatrenia v zmysle ustanovení O.s.p. je osvedčenie nároku zo strany žalobcu. Nárok žalobcu teda nemusí byť dokázaný, stačí keď bol na súde osvedčený. Ďalším predpokladom na vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základne skutočnosti potrebné pre záver, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Tieto skutočnosti musia vyplývať už z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Účelom predbežného opatrenia je rýchle riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa dožaduje uloženia povinnosti žalovanej zdržať prevodu a súčasne akéhokoľvek scudzenia práv a povinností spojených s členstvom v Bytovom družstve Spišská Nová Ves týkajúce sa 3-izbového bytu nachádzajúceho sa v Spišskej Novej Vsi na Y. O. Č.. X, H. R. X., H. Č.. X T. U. C., evidenčné číslo bytu XXXX o celkovej výmere 71,81 m², vzhľadom na inzerciu s ponukou na predaj predmetného bytu.

V tomto prípade je však súd nútený konštatovať, že žalobca neosvedčili naliehavosť okamžitej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, z návrhu nie sú zrejmé iné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi sú práva žalobcov ohrozené. Byt, ktorý je predmetom konania, nespadá do režimu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, jeho vlastníkom je Bytové družstvo Spišská Nová Ves, Kamenárska 5 a účastníci konania sú iba jeho spoločnými nájomcami. Právo spoločného nájmu nebolo súdom zrušené čo znamená, že žalovaná vzhľadom k tomu, že nie je výlučnou nájomkyňou bytu, nemôže samostatne s právami k tomuto bytu disponovať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že žalobca relevantne neosvedčil svoj nárok a ani naliehavosť okamžitej úpravy pomerov účastníkov predbežným opatrením, pretože z návrhu nie sú zrejmé iné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi sú práva žalobcov ohrozené, preto bol súd nútený návrh

na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Navyše z inzercie nie je zrejmé či táto bola podaná práve žalovanou.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 145 a § 151 O.s.p. v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.