

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205854  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814205854.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: D. Y., P. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného: Advokátska kancelária, JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 59,74 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 59,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 28,04 eur od 18.07.2011 do zaplatenia a s 9,5 % ročným úrokom zo sumy 31,70 eur od 18.08.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania Združeniu Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 359,33 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej pod referenčným číslom 1040716201. Žalovaná ako záujemca uzavrela s predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanej (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanej uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne a poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka jednotlivými faktúrami. Žalovaná nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh

žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval celkovú neuhradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky v sume 359,33 eur a aktuálnej dlžnej sumy 359,33 eur.

Žalovaná spochybnila žalobcom žalovanú sumu. Mala za to, že všetky svoje dlhy voči žalobcovi uhradila. Tiež uviedla, že zmluvu Magio Sat so žalobcom uzatvorila.

Na základe návrhu žalobcu označeného ako čiastočné späťvzatie, súd uznesením č. k. 11C/90/2014-33 zo dňa 01.12.2014 konanie v časti o zaplatenie sumy 299,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 18. 09. 2011 do zaplatenia zastavil. Uvedená suma predstavovala nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Na základe vyššie uvedeného predmetom konania zostala suma 59,74 eur s príslušenstvom a touto sumou sa súd zaoberal.

Vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti zmluvnej pokuty a práve v tejto časti žiadal žalobu žalobcu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, faktúrou č. 2728242629, č. 0729249726, č. 1730258073, výpoveďou Zmluvy o poskytovaní Magio Sat, písomnými vyjadreniami žalobcu, písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 registrovanou pod SprO/758/2013, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ dňa 19.11.2010 uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie Magio Sat programu, konkrétne programu Magio Sat Klasik.

Zmluvné strany sa dohodli na dobe viazanosti 26 mesiacov pričom žalovanej bol tiež prenajatý 2x Magio Box bez HDD za aktivačný poplatok 24,99 eur a potom mesačný nájom v sume 3,98 eur.

Faktúrou č. 2728242629 zo dňa 03.07.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za hlasové služby, Magio a ostatné služby sumu 28,04 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.07.2011.

Faktúrou č. 0729249726 zo dňa 03.08.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za hlasové služby, Magio a ostatné služby sumu 31,70 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.08.2011.

Faktúrou č. 1730258073 zo dňa 03.09.2011 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za Pokutu Vianoce 2010, prenájom šnúrového telefónu a Magio Sat pokutu v sume 299,59 eur. Splatnosť faktúry bola do 17.09.2011.

Žalovaná uviedla, že podľa jej názoru žalobcovi zaplatila všetky svoje dlžné sumy. V poštových poukázkach ktoré súdu predložila, však bolo uvedené iné referenčné číslo ako číslo na faktúrach z ktorých si žalobca v tomto konaní uplatňoval dlžnú sumu. Vzhľadom na potrebu odstránenia nezrovnalostí, súd vyzval žalobcu a jeho právneho predchodcu na špecifikovanie nárokov.

Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 12.06.2015 súdu oznámil, že referenčné číslo účtu žalovanej bolo XXXXXXXXXX a referenčné číslo adresáta bolo XXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.06.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky vzniknutej z titulu neuhradenia ceny poskytnutej služby pevnej siete pri referenčnom čísle adresáta XXXXXXXXXX vo vyúčtovanej sumy 359,33 eur na žalobcu. Žalovaná mala so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., uzatvorenú zmluvu o poskytovaní verejnej služby č. TP5032152545001 a 9903891631, zriadenú pri čísle zákazníka 1040716200, ref. č. 1040716201, pričom na dotknutých zmluvách bola identifikovaná ako účastníčka žalovaná. Zmluvou o poskytovaní verejnej služby č. TP5032152545001 bola účastníčke dňa 01.08.2002 zriadená služba TP - Doma Standard - pevná telefónna linka, ktorá bola následne zmenená na službu TP - Doma Pohoda - Uni 60. Vzhľadom na skutočnosť, že cena poskytovanej služby nebola uhradená riadne a včas, bola dotknutá služba zrušená pre neplatenie zo strany ST dňa 31.08.2011 a následne postúpená žalobcovi. Zmluvou o poskytovaní verejnej služby č. 9903891631 zo dňa 19.11.2010 bola účastníčke dňa 29.11.2010 zriadená služba Magio Sat Klasik, identifikácia služby

1MOKZEPB, kód primárnej objednávky 1-OKZEP3. Vzhľadom na to že cena poskytovanej služby nebola uhradená riadne a včas, bola dotknutá služba zrušená pre neplatenie zo strany ST dňa 31.08.2011 a následne postúpená žalobcovi. Zároveň uviedol, že žalovaná mala so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. uzatvorenú zmluvu o poskytovaní verejnej služby pevnej siete č. 9903891439 a 9903891573, zriadenú pri čísle zákazníka 1040716200, ref. č. adresáta 1040716202, pričom na dotknutých zmluvách bola identifikovaná ako účastníčka žalovaná.

V zmysle horeuvedených skutočností, Slovak Telekom v čase postúpenia pohľadávok evidoval voči žalovanej pohľadávky pri referenčnom čísle adresáta 1040716201, vzniknuté z titulu neuhradenej ceny poskytnuté služby pevnej telefónnej linky č. XXXXXXXXXXXX a služby Magio Sat Klasik bola cena poskytovanej služby účastníčkou uhrádzaná riadne a včas. Tiež uviedol, že predložené doklady o úhradách preukazujú úhradu ceny služby pevnej telefónnej linky č. XXXXXXXXXXXX a služby Magio Sat Klasik poskytnutej pri referenčnom čísle adresáta 1040716201 vo fakturačných obdobiach od 12/2010 do 05/2011.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, registrovanej aj na tunajšom súde pod SprO/758/2013, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19.11.2010 uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry.

Spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu

ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovvej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná v zmysle uzavretej zmluvy a citovaných zákonných ustanovení nespĺnila svoj záväzok vyplývajúci jej zo zmluvy o pripojení uzavretej dňa 19.11.2010 a nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré jej pôvodný veriteľ poskytol a fakturoval jednotlivými faktúrami.

Žalovaná neuhradila faktúry za služby a nájomné, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytol - pravidelné poplatky za hlasové a nehlasové služby a nájomné v celkovej výške 59,74 eur.

Súd preto na základe vykonaného dokazovania vyhovel žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal svojho nároku na úhradu sumy 59,74 eur za poskytnuté služby a nájomné na základe žalobcom predložených faktúr a o ktorých nemal žiadne pochybnosti. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná cenu poskytovaných služieb právnomu predchodcovi žalobcu neuhradila. Súd preto považoval nárok žalobcu na sumu 59,74 eur tak ako to je vyššie uvedené za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel (v časti ktorá ostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati žalobcu).

Žalovanú zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 28,04 eur od 18.07.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 2728242629) až do dňa zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 31,70 eur od 18.08.2011 (dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 0729249726) až do dňa zaplatenia. K jednotlivým dňom omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,50 % p.a. a úroky z omeškania tak v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, predstavujú výšku 9,50 % ročne.

V časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 299,59 eur ako zmluvnej pokuty zobral svoj návrh žalobca späť a preto sa súd týmto nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nezaoberal. V tejto časti vrátane úrokov z omeškania bolo konanie zastavené.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca počas konania zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 299,59 eur spolu s úrokmi z omeškania späť. Súdu neuviedol, na základe akej skutočnosti zobral svoj návrh späť v tejto časti (napr. zaplatenie predmetnej sumy žalovanou) a preto súd je toho názoru, že žalobca v tejto časti procesne zavinil zastavenie konania a táto časť bude považovaná za neúspech žalobcu.

Súd návrhu žalobcu v sume 59,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 28,04 eur od 18.07.2011 do zaplatenia a s 9,5 % ročným úrokom zo sumy 31,70 eur od 18.08.2011 do zaplatenia vyhovel.

V predmetnej veci mal po prepočte pomeru úspechu a neúspechu (po zarátaní časti ohľadom zmluvnej pokuty) žalobca úspech vo výške 17% ( $59,74/359,33 \times 100 = 16,63$ ) a neúspech vo výške 83 % ( $100-17 = 83$  %).

Úspešnejšej žalovanej tak vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 66 % (po odrátaní jej neúspechu od jej úspechu). Keďže žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, súd jej trovy konania nepriznal.

Vo vzťahu žalobca a vedľajší účastník na strane žalovanej, súd vychádzal z ust. § 146 ods. 2 O.s.p, keďže vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do súdneho konania len v časti zmluvnej pokuty, v ktorej bol úspešný v celom rozsahu.

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z neuhradených služieb vo výške 59,74 eur a zmluvnej pokuty vo výške 299,59 eur. Uplatnené nároky sú samostatne žalovateľnými nárokmi (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012). Tvrdenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania len v časti nároku týkajúceho sa zaplatenia sumy 299,59 eur je preto opodstatnené a vzhľadom na tú skutočnosť mu súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 146 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V rámci náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 59,74 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto:

Tarifná odmena v sume 49,80 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a) a d) vyhlášky a to za nasledovné úkony (základ pre určenie odmeny je 299,59 eur, odmena za jeden úkon je 24,90 eur):

- prevzatie a príprava zastupovania ..... 24,90 eur  
- vyjadrenie vo veci samej 24.11.2014 ..... 24,90 eur

Náhrada hotových výdavkov v sume 16,08 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál), rok 2014 - 8,04 eur. x 2.

Spolu 65,88 eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného právneho predpisu

DPH 20 % zo sumy 65,88 eur je vo výške 13,18 eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej tak predstavujú sumu 79,06 eur.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.