

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1PP/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010518
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010518.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Róberta Kyšku a Tibora Vámoša na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného Q. N., narodeného XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., ul. J. č. XX/XX, t. č. v M. U., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 07.04.2014, sp.zn. 4T 25/2014, zamietla.

odôvodnenie:

Odsúdený Q. N. si dňa 14.05.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota na podanie žiadosti o podmienenečné prepustenie. Žiadosť odsúdeného bola doručená tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015 spolu s hodnotením riaditeľa ústavu na odsúdeného.

Odsúdený má začiatok trestu dňa 7.4.2014, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. b/ Trestného zákona mu uplynula dňa 24.3.2015 a koniec trestu má mať dňa 24.1.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 25/2014.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, nakoľko spĺňa zákonom stanovené podmienky, je zaradený do práce, s príslušníkmi zboru vychádza normálne. Má menšie zdravotné problémy. V ústave sa nevie tak liečiť. Je dlžník zdravotnej poisťovni a potrebuje si to dať všetko do poriadku.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Dňa 17.12.2013 bol premiestnený za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 07.10.2014. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Z dôvodu dosahovaných pozitívnych výsledkov pri plnení programu zaobchádzania bol dňa 23.03.2015 umiestnený do diferenciacnej skupiny „A“. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, a to dňa 11.05.2015 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Napriek skutočnosti, že menovaný verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jej páchania sa dopustil opakovane. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril len v jednom prípade. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na kriminálnu minulosť, závažnosť trestnej činnosti, slabé sociálne a ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmieničné prepustenie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v jednom prípade mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, v piatich prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody a z toho v jednom prípade mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody po podmieničnom prepustení.

Ďalej súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu a rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 4T 25/2014 zo dňa 07.04.2014 zistil, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva v trvaní 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu bol uložený pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 25.05.2015 a zároveň uviedol, že od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ vytvoril len v jednom prípade. Odsúdený naďalej čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa jeho podmieničné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu. Podľa názoru súdu však nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, pretože nepreukázal polepšenie správaním a plnením povinností, nakoľko sa neodporúča jeho podmieničné prepustenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieničného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a stredné riziko sociálneho zlyhania s poukazom na kriminálnu minulosť, závažnosť trestnej činnosti, slabé sociálne a ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody. Aj keď odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal jednu disciplinárnu

odmenu, hodnotený je so záverom, že sa neodporúča jeho podmienené prepustenie. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Predchádzajúce tresty odňatia slobody, ktoré mu boli ukladané, nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného. Taktiež skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti jedenkrát podmienené prepustený s tým, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu, predstavuje v konkrétnom prípade vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky na podmienené prepustenie - negatívny aspekt. Najmä vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno od odsúdeného Q. N. dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto podľa názoru súdu bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmienené prepustenie súd žiadosť odsúdeného Q. N. o podmienené prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1PP/26/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.