

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/601/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203626  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415203626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. I., K. Y. vrchom XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie vo Zvolene, Dukelských hrdinov 22, 960 01, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, zastúpenej konateľkou JUDr. Andreou Cvikovou, IČO: 47 233 516, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy o odvolaní odporcu proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/137/2015-34 zo 06. 05. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, ako aj zamestnávateľovi navrhovateľky, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky, podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500029703, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 15. 08. 2013 a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Odporca oznámil navrhovateľke začiatok realizácie zrážok zo mzdy; žiadosť o zrážkach zo mzdy doručil aj zamestnávateľovi navrhovateľky. K návrhu vo veci samej navrhovateľka priložila Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500029703, uzatvorenú medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 15. 08. 2013; navrhovateľka tiež doručila žiadosť o vykonávanie zrážky zo mzdy z 26. 09. 2013, adresovanú jej zamestnávateľovi. Súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný, pretože zo strany odporcu došlo k použitiu Dohody o zrážkach zo mzdy, o platnosti ktorej sa má v tomto konaní rozhodovať. Do právoplatného rozhodnutia súdu o platnosti či neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, je daná potreba predbežnej úpravy pomerov účastníkov, preto, neprejudikujúc rozhodnutie vo veci samej, návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenie § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, ods. 8 prvá veta, § 76 ods. 1 písm. e) a f), ods. 2 a § 102 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“).

Proti uzneseniu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie odporca; žiadal ho zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Poukázal na to, že na vydanie predbežného opatrenia neboli naplnené predpoklady; navrhovateľka spolu s podaným návrhom nepredložila dôkazy a neoznačila také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jej hmotnoprávny nárok vo veci samej; nepreukázala ani existenciu hroziacej ujmy; neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by jej mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma. Rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné, pretože z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, na základe čoho súd návrhu vyhovel. Strohé konštatovanie súdu ohľadom dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevykazuje ani základné predpoklady na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia najmä, ak odporcovi ani nebol doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Právne dôvody odvolania

oprel o § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) a g) O.s.p.. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia spojených s odvolaním, ako aj náhradu iných trov tohto odvolacieho konania.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľka nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Iba samotná domnienka ohrozenia práva alebo domnienka možnosti ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia (exekúcie) zo strany navrhovateľa nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala navrhovateľka súčasne s návrhom na začatie konania vo veci samej, predmetom ktorého je určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 03. 08. 2012, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom, je neplatná. Jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia je prípustný podľa § 102 O. s. p., umožňujúceho po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodňovala navrhovateľka konaním odporcu, ktorý požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej súčasne so zmluvou o úvere.

Zmyslom navrhovateľkou navrhovaného predbežného opatrenia je zabrániť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/137/2015, dočasnému výkonu práva z uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy. Potreba rýchlej a dočasnej úpravy pomerov je preukázaná žiadosťou odporcu o vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov, adresovaná zamestnávateľovi navrhovateľky. Pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže na základe dohody o zrážkach zo mzdy vykonávať zrážky, postačí, že na súde je vedené konanie o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku alebo nedôvodne vykonaných zrážok (porovnaj R 47/1974); podľa odvolacieho súdu z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať práva z tejto dohody, resp. platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j., že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Ak by súd dočasne formou nariadeného predbežného opatrenia neupravil pomery

účastníkov, vec sama by mohla stratiť zmysel, ak by sa v priebehu tohto konania zrážky na základe namietanej dohody vykonávali a pohľadávka odporcu by bola vymožená. Pozastavenie vykonávania zrážok na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľku.

Okresný súd dôvodne návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a správne uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia veci samej. Rozhodnutie okresného súdu o nariadenie predbežného opatrenia bolo v súlade s § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p.. Povahu Dohody o zrážkach zo mzdy bude skúmať súd prvého stupňa v konaní vo veci samej. Z tohto dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Okresný súd nepochybil ani tým, že návrh vo veci samej, ktorého súčasťou je aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doručil odporcovi až spolu so samotným uznesením o nariadenom predbežnom opatrení; takýto postup zodpovedá zákonnej úprave o predbežnom opatrení ( § 75 ods. 8 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože o nich nerozhodol ani okresný súd. Rozhodovať o nich bude vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.