

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202509
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115202509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi E. R.F., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX, XXX XX J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 986,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 570,00 eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 9 % ročne zo sumy 570,00 eur od 09. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 9,44 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 22,97 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 02. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 986,79 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 02. 03. 2011 uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXX, na základe bola navrhovateľom odporcovi poskytnutá pôžička v celkovej sume 1 458,00 eur. Odporca mal podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume 40,50 eura. Doposiaľ odporca uhradil z uvedenej zmluvy sumu 430,00 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. povinné splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ vyzval odporcu dňa 29. 02. 2012 listom k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca ku dňu podania návrhu dlžné splátky neuhradil, celkový dlh predstavuje sumu 986,79 eura. Na základe uvedeného sa navrhovateľ podaným návrhom domáha zaviazania odporcu zaplatiť mu 986,79 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporcu dňa 03. 07. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. do 30. 11. 2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 986,79 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 16. 07. 2015 do 28. 07. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom zistil súd nasledovný skutkový stav: odporca dňa 28. 02. 2011 v Podkoniciach vyplnil časť údajov na listine označenej ako zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. zmluvy: XXXXXXXX, a najmä v časti V. Údaje k požadovanej pôžičke, v ktorej žiadal o poskytnutie čiastky úveru 1 000,00 eur, splatnosť úveru s dobou splácania 36 mesiacov. Iné údaje ohľadne poskytnutého úveru odporcovi v čase vyplnenia údajov známe neboli. Navrhovateľ dňa 02. 03. 2011 v Poprade vyplnil časť údajov na listine označenej ako zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. zmluvy: 7088453, a to najmä v časti VII. - Schválená výška pôžičky (nevypĺňa sa) uvedenej listiny. Navrhovateľ schválil žiadosť odporcu o poskytnutie pôžičky a schválil mu pôžičku sume 1 000,00 eur, s počtom splátok 36 a mesačnou splátkou vo výške 46,50 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli navrhovateľom uvedené 458,00 eura, ročná úroková sadzba bola uvedená 29,83 %, ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 29,83 % a priemerná RPMN 44,86 %. Odporcovi bola poskytnutá suma pôžičky 1000,00 eur, ktorá mala byť navrhovateľovi vrátená spolu s odplatom vo výške 458,00 eur. Odporca uhradil navrhovateľovi podľa Prehľadu splátok a úhrad spolu 430,00 eur. V dôsledku neplnenia povinností odporcom navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 29. 02. 2012, ktorý odporca prevzal dňa 05. 03. 2012.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy 986,79 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, keďže na jej základe boli odporcovi ako fyzickej osobe dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky navrhovateľom, ktorý poskytuje peňažné prostriedky v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Z listín predložených navrhovateľom nemal súd podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázané uzavretie zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7088453 písomnou formou, teda písomný návrh na uzavretie zmluvy a písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Listinu označenú ako zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky Č.. XXXXXXXX, v častiach I., II. a V. vyplnených odporcom dňa 28. 02. 2011 v Podkoniciach súd právne posúdil ako návrh odporcu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedenú listinu, najmä v časti VII. vyplnenú navrhovateľom dňa 02. 03. 2011 v Poprade súd právne posúdil ako odmietnutie návrhu odporcu navrhovateľom a nový návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľom prijatý návrh navrhovateľky totiž obsahuje dodatky a zmeny, keď až tento obsahuje aj uvedenie mesačnej splátky a ďalšie údaje požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Uvedený návrh navrhovateľom už odporca písomne nepotvrdil a nedošlo tak k zmluvnému konsenzu ohľadne všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

Preskúmaním zmluvy o pôžičke súd zistil, že ani návrh navrhovateľa neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

V návrhu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Účelom dotknutého ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si povinnosť splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorá je dodávateľom určená na

základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012). V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „3/2014“, teda tretí mesiac v roku 2014, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť úver splatený.

V návrhu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 40,50 eura. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko navrhovateľ neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny jednotlivých splátok. V zmluve nie je uvedené ani to, kedy má odporca začať úver splácať, keďže v nej chýba uvedenie splatnosti prvej splátky.

Nakoľko návrh odporcu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa

28. 03. 2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nový návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy zo dňa 02. 03. 2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je ani bezvýhradne prijatý odporcom písomnou formou (vlastnoručným podpisom), odporcovi poskytnutý úver navrhovateľom sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 1 a podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Nakoľko poskytnutú úver navrhovateľa sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, odporcom čerpaný úver bol povinný v uvedenej výške navrhovateľovi splatiť. Súd preto návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu, uhradiť navrhovateľovi 570,00 eur ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenými finančnými prostriedkami (1 000,00 - 430,00 eur).

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 09. 03. 2012 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na zaplatenie určenej navrhovateľom v predžalobnej upomienke zo dňa 29. 02. 2012) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia sumy prevyšujúcej 570,00 eura a v časti uplatnených úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy. Súd preto návrh v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplatenie 416,79 eura spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9,00 % ročne od 09. 03. 2012 do zaplatenia, zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa predstavoval 58 %, úspech odporcu 42 %, navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v výške 16 % (58 - 42) z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnil vo výške 59,00 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 143,62 eura za zastúpenie advokátom. Súd preto zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 9,44 eura za zaplatený súdny poplatok (16 % z 59,00 eur) a vo výške 22,97 eura za zastúpenie advokátom (16 % z 143,62 eura).

Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 16,46 eura (16 % z 2 x 51,45 eura)) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 2,68 eura (16 % z 2 x 8,39 eura)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH predstavuje 3,83 eura (základ dane 19,14 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.