

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/448/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207694  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613207694.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. R., T. XXX/X, proti odporcom: 1/ Tatra credit a.s., so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10/1718, IČO: 44 975 775, 2/ Public auction s.r.o., so sídlom Piešťany, Cintorínska 2696/1, IČO: 44 449 844, 3/ AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nová 19, IČO: 46 042 237, 4/ R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. R., X. XXX/X, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/202/2013-253 zo dňa 11.6.2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa tento domáhal uloženia povinnosti spoločnosti INTEN - EURA, správa domov, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, M. Pišúta 11169/23, IČO: 46 779 841 zabezpečiť na náklady odporcu 3/ inštaláciu meračov vody a dodávku vody do bytu č. 46 na 6. poschodí, vchod 6, súpisné číslo XXX, ktorý sa nachádza v bytovom dome na T. ulici v K. R., na pozemku parc. č. KNC 776/28, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš pre obec a okres Liptovský Mikuláš, kat. úz. N.. Vychádzajúc z pojmových znakov inštitútu predbežného opatrenia, súd I. stupňa konštatoval, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, konkrétne skutočnosti, ku ktorým malo dôjsť dňa 6.5.2015 a v dôsledku ktorých malo pre následné odpojenie od dodávok vody dôjsť k znemožneniu užívania dotknutého bytu navrhovateľom. Predložené listinné dôkazy, najmä uznesenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1Pn/177/15/5505-2 zo dňa 30.4.2015, totiž neosvedčujú navrhovateľom tvrdené skutkové okolnosti, keďže vydanie predmetného uznesenia ich predchádza. Rovnako ich neosvedčuje ani písomné podanie navrhovateľa adresované orgánu činnému v trestnom konaní. Prvostupňový súd zdôraznil nevyhnutnosť osvedčenia rozhodujúcich skutkových okolností aj vzhľadom k tomu, že subjekt, ktorému má byť predbežným opatrením uložená povinnosť, nie je účastníkom konania. Dodal, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia ani nesúvisí s predmetom sporu vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa jeho zmeny tak, že odvolací súd nariadi predbežné opatrenie v zmysle uplatneného návrhu.

S poukazom na doslovný opis predchádzajúcich rozhodnutí prvostupňového súdu namietal formálnosť, povrchnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Zdôraznil, že záver okresného súdu o neosvedčení skutkového stavu je v rozpore s listinnými dôkazmi predloženými do spisu. V tejto súvislosti opätovne poukázal na uznesenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1Pn/177/15/5505-2 zo dňa 30.4.2015, na Doplňenie trestného oznámenia poškodeným (ČVS: ORP-234/OO-LM-2015) o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sa Ing. S. Q. dňa 6.5.2014 dopustil pokračovania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 27.3.2015, ďalej na Oznámenie o zrušení trvalého pobytu

zo dňa 12.9.2013 a na Trestné oznámenie ČVS: ORP-158/00-2015-LM. Zároveň navrhol vykonať dôkaz oboznámením sa so spisom vo veci trestného oznámenia zo dňa 27.3.2015, podaného na Okresné riaditeľstvo v Liptovskom Mikuláši vo veci porušovania domovej slobody a marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil konateľ spoločnosti AZ KAPITAL, s.r.o. Následne odvolateľ opísal konanie odporcu 3/, ktorý sa vlámal do dotknutého bytu, zneužívajúc nariadené predbežné opatrenie zo dňa 13.2.2015, čím došlo k porušeniu iného predbežného opatrenia - ktorým bolo odporcovi 3/ uložené zdržať sa konaní znemožňujúcich navrhovateľovi riadne užívanie bytu. Odporca 3/ totiž vykonal demontáž meračov vody a tým odstaviť dotknutý byt od dodávok vody.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 veta 1 O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd si osvojil záver okresného súdu, že navrhovateľ neosvedčil tvrdené skutkové okolnosti relevantné z hľadiska rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolateľom opakovane predkladané listiny skutočne nie sú spôsobilé osvedčiť (ním) tvrdené skutkové okolnosti, nakoľko ku konaniu (odstránenie vodomerov, príp. zásah vŕtačkou do vodovodnej prípojky, jej poškodenie a v dôsledku toho odstavenie dotknutého bytu od dodávok vody) odporcu 3/, resp. jeho konateľa malo dôjsť dňa 6.5.2015, pričom uznesenie Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. 1Pn/177/15/5505-2 je datované dňom 30.4.2015. Predmetné uznesenie sa preto logicky nemôže (nemohlo) zaoberať konaním odporcu 3/, resp. jeho konateľa, ku ktorému malo dôjsť až po jeho vydaní. Iné eventuálne konanie odporcu 3/, resp. jeho konateľa (v zmysle „Doplňenia trestného oznámenia“ neoprávnený vstup Ing. Q. do dotknutého bytu a podobne) nemá relevantnú súvislosť s aktuálnym návrhom navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý sa týka montáže vodomerov a dodávok vody. Okrem toho, trestné oznámenie navrhovateľa, prípadne jeho doplnenia, boli realizované (spísané) samotným navrhovateľom. Majú teda len povahu tvrdení navrhovateľa, nijako neobjektívujú tvrdené skutkové okolnosti.

Krajský súd nepovažoval za potrebné oboznamovať sa s obsahom vyšetrovacieho spisu vo veci trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody a marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý dôkaz navrhovateľ požadoval vykonať. Odvolateľ nijako nešpecifikoval, na preukázanie (osvedčenie) akých konkrétnych skutočností by mal byť tento dôkaz vykonaný. Navrhovateľ je, podľa jeho tvrdení, poškodeným v danom trestnom konaní, preto má práva vyplývajúce mu z tohto jeho procesného postavenia; mohol preto sám predložiť súdu relevantné písomnosti (ktoré sú obsahom predmetného vyšetrovacieho spisu). Zároveň, vzhľadom na (zákonom uloženú) požiadavku rýchleho rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu o takom návrhu, je rozsah „dokazovania“, teda aj dôkazné prostriedky, pre účely konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia obmedzený. Bolo jednoznačne v možnostiach navrhovateľa aj inak preukázať (osvedčiť) realizovanie zásahov odporcu 3/ do vodovodnej prípojky, demontáž vodomerov, aj odstávku vody do dotknutého bytu.

Z konštatovaného vyplýva vecná správnosť napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, z ktorého dôvodu odvolací súd pristúpil k jeho potvrdeniu.

O trovách (tohto) konania o nariadenie predbežného opatrenia, vrátane aktuálneho odvolacieho konania, rozhodne okresný súd v zmysle § 145 O.s.p.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.