

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207839
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715207839.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci maloletej D. W., nar. XX. XX. XXXX, t. času bytom u navrhovateľov C. Č.. XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, vo veci návrhu navrhovateľky v rade I/: J. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, občan SR a navrhovateľa v rade II/: U. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, občan SR, za účasti poručníka maloletej Obec Sása, o návrhu navrhovateľov na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

r o z h o d o l :

Maloletá D. W., nar. XX. XX. XXXX, rodné číslo XX XX XX/XXXX sa dňom právoplatnosti tohto rozsudku s t á v a osvojencom osvojiteľov J. G., nar. XX. XX. XXXX, rodné číslo XX XX XX/XXXX a U. G., nar. XX. XX. XXXX, rodné číslo XX XX XX/XXXX, obaja trvale bytom C. Č.. XX.

Priezvisko maloletej D. bude „ G. D. J. Č. B. G. F. Á. “.

Osvojitelia J. G. a U. G. b u d ú po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaní v rodnom liste maloletej D., evidovanej v knihe narodení Matričného úradu S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX ako rodičia osvojovaného dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na tunajšom súde dňa 27. 03. 2015 na Okresnom súde Stará Ľubovňa návrh, v ktorom žiadali o osvojenie maloletej D.. Návrh bol odstúpený tunajšiemu súdu dňom 01. 06. 2015 ako súdu miestne príslušnému. Navrhovatelia vo svojom návrhu uviedli, že sú manželia a maloletú D. majú zverenú do starostlivosti budúcich osvojiteľov na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 4/2014-52. Vo svojom návrhu uviedli, že sú manželia a od júna 2014 majú maloletú D. v predosvojiteľskej starostlivosti. S maloletou sa citovo zblížili, jej zdravotný stav je dobrý, vytvorili jej rodinné prostredie a všetky podmienky vhodné pre jej zdravý vývoj. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov navrhovateľa v rade II/, kde majú k dispozícii dve samostatné izby. Toho času sú poberateľmi rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Navrhovateľ v rade II/ si privyrába brigádnicke, finančne im vypomáha aj blízka rodina. Sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie u ÚPSVaR Prešov a majú záujem o osvojenie maloletej. Preto žiadali, aby súd ich návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Maloletá D. bola bezprostredne po narodení uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5PPom 2/2013 zo dňa 21. 02. 2013 umiestnená do Detského domova Istebné z dôvodu, že matka odmietla starostlivosť o dieťa, otec v tom čase ešte nebol určený. V konaní o nariadenie ústavnej výchovy vedené pod sp. zn. 5P 494/2013 matka písomne vyhlásila dňa 04. 07. 2013, že súhlasí s osvojením maloletej.

Rozsudkom zo dňa 14. 04. 2014, právoplatný 05. 06. 2014 bola nariadená ústavná výchova u maloletej D.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 482/2013 zo dňa 27. 05. 2013, právoplatný dňa 26. 06. 2014 bolo rozhodnuté o osvojitelnosti maloletej, nakoľko rovnako otec maloletej dňa 05. 02. 2014 vyslovil písomný súhlas s osvojením maloletej D.. Rodičia boli obmedzení vo výkone rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti, zastupovaniu maloletej a správe majetku. Zároveň bol rozsudkom ustanovený maloletej za poručníka Obec Sása. Na pojednávaní zástupca obce prehlásil, že súhlasí s osvojením maloletého dieťaťa navrhovateľmi.

Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16P 10/2014 zo dňa 04. 04. 2014, právoplatný dňa 26. 04. 2014, bolo vyhovené návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia, ktorým bola maloletá D. zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P 4/2014 zo dňa 26. 06. 2014, právoplatný 24. 07. 2014 bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

Kolízny opatrovník ustanovený maloletej v tomto konaní súhlasil s osvojením maloletej, šetrením bolo zistené, že navrhovatelia sú vhodnými uchádzačmi o náhradnú starostlivosť a splňajú všetky podmienky na vyhovenie ich návrhu.

Podľa § 97 Zákona o rodine (ďalej len ZOR), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 98 ZOR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie, podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods.1 ZOR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Podľa ods. 2, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods.1 ZOR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia, alebo jeden z manželov, ktorý žije z niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi, alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 101 ods.1 ZOR na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 102 ods.1 písm. c/ ZOR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Podľa ods. 2 osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Podľa ods. 3 súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 103 ods.1 ZOR pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 ZOR súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 ZOR osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené po vyhlásení snúbencov pri uzatváraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti, to platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods.1 ZOR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 107 ods. 1 ZOR osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca a osvojiteľa, alebo aj bez návrhu.

Keďže sa účastníci po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdali práva podať voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. V súlade s ustanovením § 157 ods.3 O. s. p., v tomto prípade súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.