

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220279  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115220279.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. E., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom I., L. D. XXX/X a C. E., nar. X.X.XXXX, bytom V., B. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.6.2015 domáhala predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s maloletou L. na každý párný víkend v kalendárnom roku od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva, ktorého súčasťou je úprava práv a povinností a to pod sp. zn. 11P/18/2015. Otec zobral dcéru zo spoločného bydliska k svojim rodičom a odmieta jej podať akékoľvek informácie týkajúce sa dcéry. Okrem toho dcéru tak manipuluje, že táto odmieta zo strachu pred otcom byť s matkou v kontakte. Keď je bez prítomnosti otca, chová sa voči nej úctivo, riadne a pekne s ňou komunikuje. Aj keď žili v spoločnej domácnosti, keď nebol prítomný otec, vedeli sa s dcérou porozprávať ale keď prišiel otec z práce, dcéra sa zatvárala vo svojej izbe aby otec nevidel, že sa spolu rozprávajú. Otec pred dcérou rozpráva veci súvisiace z rozvodom ich manželstva, čo zle vplýva na dieťa. Otec dcére všetko dovolí, nemusí pomáhať pri domácich prácach, všetko jej toleruje. Ona nikdy rodinu nezanedbávala, manželstvo sa snažila zachrániť. Do vytýčenia pojednávania v právnej veci rozvodu je veľmi ďaleko a pokiaľ by sa styk s dcérou neupravil, dcéra by sa s ňou citovo odlúčila. Týmto podaným návrhom chce aby dcéra vedela, že ona má o ňu záujem a trvá na tom aby dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nitra zo dňa 27.7.2015 vyplýva, že dňa 22.7.2015 bol vykonaný pohovor s maloletou a oboma rodičmi, kde sa matka dieťaťa vyjadrila, že dcéra by ku nej mala prísť od 27.7.2015 do 31.7.2015, kedy má ona dovolenku. Podľa vyjadrenia matky dcéra chcela ísť ku nej iba na tri dni, následne sa dohodli na celom týždni. Otec dieťaťa sa vyjadril, že s tým nemá problém aby dcéra trávila čas u matky, avšak keď matka nezavolá jemu, prečo by mal on volať jej a dohadovať sa s ňou ohľadne stretávania sa s dcérou. Obom rodičom bolo vysvetlené, že v záujme maloletej je aby spolu komunikovali a stretávanie riešili aj spolu, nielen prostredníctvom dieťaťa. Obaja uviedli, že to skúsia. Maloletá sa v rámci pohovoru vyjadrila, že nechce byť s maminou, pretože sa už dlhšiu dobu o ňu nestarala, nechodila na rodičovské združenia, nezaujímala sa o ňu. Keď chcela jesť, tak aj dve - tri hodiny jej trvalo kým jej dala najesť. Mamina je prísnejšia a nechce k nej chodiť aj kvôli tomu, že má teraz iný program, chodia s otcom alebo s jeho rodinou jeden až dva krát týždenne na kúpalisko. Tiež jej vadilo, že sa v minulosti rodičia hádali, teraz je to omnoho lepšie. Následne sa maloletá vyjadrila ako by si predstavovala stretávanie s matkou, uviedla, že ide k matke od budúceho týždňa (od 27.7.) od pondelka do piatka. Následne sa s maloletou dohodli, že do pojednávania si vyskúša model stretávania s matkou každý druhý týždeň od piatku do nedele s čím súhlasila. Maloletá túto svoju predstavu povedala aj rodičom a rodičia s takouto formou styku súhlasili. Prvý víkend bude maloletá u matky tráviť od 7.8. do 9.8. a potom následne každý druhý víkend.

Z pripojeného spisu sp. zn. 11P/18/2015 súd zistil, že dňa 23.1.2015 podával otec maloletého dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode v ktorej žiadal aby bola maloletá zverená na čas po rozvode do jeho osobnej starostlivosti a matku súd zaviazal výživným 100 eur mesačne. Styk matky s dcérou navrhol upraviť formou dohody. Termín pojednávania je nariadený na 5.10.2015.

Podľa § 74 ods. 1/ O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenia, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Ustanovenie § 76 ods. 1 O. s. p. upravuje situácie, kedy súd môže nariadiť predbežné opatrenie, kde slovom "najmä" vyjadruje možnosť extenzívneho výkladu tohto ustanovenia. O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O. s. p.. Ak sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 O. s. p., súd má povinnosť nariadiť predbežné opatrenie.

Nariadením predbežného opatrenia súd poskytuje účastníkovi konania dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. V danom prípade súd nezistil také závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali upraviť styk matky s maloletou formou predbežného opatrenia. Je pravdou, že kontakt matky s dieťaťom bol dlhšiu dobu prerušený, avšak v rámci pohovoru na Úrade práce, soc. vecí a rodiny sa maloleté dieťa aj obaja rodičia dohodli na stretávaní matky s maloletou na každý druhý víkend v mesiaci od piatka do nedele.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, kedy sa rodičia ohľadne styku matky s maloletou dohodli, nie je dôvodné vo veci rozhodnúť predbežným opatrením a súd preto návrh matky ak nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.