

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212260
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714212260.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: S. O., D.. XX.XX.XXXX, D. N. R. XXX/X, XXX XX G. A. R., zast. opatrovníčkou: O. X., Z. H. P. Z. O., v konaní o zaplatenie 175,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 175,96 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 22,90 eur a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 175,96 eur od 5.9.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 175,96 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 22,90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 175,96 eur od 05.09.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 21.12.2011 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4112141527, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 166,- eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť, v pravidelných mesačných splátkach po 17,66 eur. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca ho dňa 15.01.2013 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zaplatených budúcich splátok. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala sumu 175,96 eur.

Súd návrhu vyhovel a dňa 02.02.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/2021/2014-29, ktorý bol následne pre nemožnosť doručenia žalovanému zrušený uznesením č.k. 15C/218/2015-48 zo dňa 29.05.2015. Súd zároveň ustanovil žalovanému opatrovníčku.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 21.12.2011 k uzavretiu Úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na kúpu tovaru, a to vo výške 166,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 17,66 eur. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy zaplatil žalobcovi v hotovosti 18,97 eur, pričom celková čiastka na ktorej zaplatenie sa zaviazal bola 205,56 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP) s tým, že dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚZP sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí úveru uzatváraanej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou - klientom, ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška termín splatnosti sú určené v ÚZP.

Podľa Hlavy 7. § 3 ÚZP klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZP, d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta.

Z predloženej špecifikácie pohľadávky (č.l. 17) súd zistil, že žalovaný uhradil celkom 6 mesačných splátok. Listom zo dňa 15.01.2013, označeným ako Výzva k úhrade dlhu (č.l. 15) žalobca žalovanému oznámil, že napriek opakovaným upozorneniam, že žalovaný neplní úverové podmienky, eviduje žalobca ku dňu 15.01.2013 dlžnú pohľadávku vo výške 175,96 eur, pričom ho zároveň vyzval k splateniu do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.12.2011 Úverovú zmluvu, na základe ktorej mu žalobca poskytol peňažné prostriedky vo výške 166,- eur. Nakoľko žalovaný nevrátil žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v termíne splatnosti, resp. prestal splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach a v dohodnutých termínoch splatnosti, a rovnako ani v konaní neboli produkované zo strany žalovaného dôkazy, ktoré by odôvodňovali, že žaloba nie je podaná dôvodne, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy 175,96 eur. Táto pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 91,37 eur, vyčísleného úroku vo výške 11,41 eur, troch upomienok spolu vo výške 53,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur a poistenia vo výške 3,18 eur. Žalobca si v žalobe uplatnil aj príslušenstvo, a to v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto mu súd uplatnené príslušenstvo priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.