

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/724/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614200237
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614200237.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J. č. XX, zastúpenej JUDr. K. C., CSc, advokátom so sídlom R. XX, XXX XX D. proti odporcom: I/ K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J. č. XX, 2/ N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. J. č. 57, obaja zastúpení Úradom práce sociálnych vecí a rodiny N. ako kolíznym opatrovníkom, v konaní o zrušenie darovacej zmluvy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 10. októbra 2014, č. k. 5C/17/2014-97, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením uložil navrhovateľke, aby v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia zaplatila súdny poplatok za odvolanie, ktorý je 99,50 eur s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá navrhla jeho zrušenie. V odvolaní poukazovala na to, že súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpisu z registra trestov v znení neskorších predpisov, avšak ona nikdy trestaná nebola ani nežiadala o výpis z registra trestov. Pôvodne nemala v úmysle zrušiť darovaciu zmluvu, ale v prípade, ak otec odporcov zostane ich zákonným zástupcom tak poukáže na to, že nesprávne spotreboval úver na opravu domu. Uviedla, že súdny poplatok vo výške 99,50 eur zaplatila o čom pripojila kópiu potvrdenky.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil, že navrhovateľka podala odvolanie v lehote, ktorú stanovuje na podanie odvolania Občiansky súdny poriadok v § 204 ods. 1.

Vyššie citované uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky JUDr. K. C. dňa 13.10.2014 v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 O.s.p..

Následne, a to listom zo dňa 14.10.2014, ktorý došiel okresnému súdu 16.10.2014 oznámil JUDr. K. C., CSc., že ukončil právne zastupovanie, a preto uznesenie vracia s tým, aby bolo doručené navrhovateľke. Rovnakú správu doručila súdu prvého stupňa dňa 05.12.2014 aj navrhovateľka.

Z pokynu súdnej tajomníčky z č.l. 116 ako aj doručenky je zrejmé, že navrhovateľke bol doručený rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, ale zároveň aj uznesenie č. k. 97, ktoré písomnosti prevzala 08.04.2015, v dôsledku čoho 15-dňová lehota na odvolanie proti uzneseniu okresného súdu z č.l. 97 uplynula 23.04.2015.

Navrhovateľka však dňa 10.04.2015, t. j. v rámci lehoty na odvolanie podala na Okresnom súde Partizánske osobne odvolanie proti uzneseniu okresného súdu č. k. 5C/17/2014-97.

Preskúmaním napadnutého uznesenia zistil odvolací súd, že napadnutým uznesením súd prvého stupňa opodstatnene uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok z odvolania.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľka (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) podala 22.09.2014 odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 5C/17/2014-94 zo dňa 17.09.2014. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 5Co/873/2014-115 zo dňa 04.03.2015.

Kto má povinnosť platiť súdny poplatok v občianskom súdnom konaní ustanovuje § 5 Zák. č. 71/1992 Zb.. Podľa ods. 1, písm. a/ cit. zákonného ustanovenia poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľom, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 2 ods. 4 cit. zákona v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie.

Podľa poznámky 3 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k Zák. č. 71/1992 Zb. poplatky podľa rovnakej sadzby ako z návrhu na začatie konania sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej.

Výška súdneho poplatku je stanovená v položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov tak, že v zmysle písm. a/ sa z návrhu na začatie konania platí súdny poplatok vo výške 6% sadzby a podľa písm. b/ v prípade, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi, tak 99,50 eur.

Z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa uložil navrhovateľke, ktorá podala odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej súdny poplatok v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o súdnych poplatkoch a v správnej výške.

Pokiaľ sa navrhovateľka pozastavuje nad tým, že nebola účastníčkou trestného konania a nežiadala o výpis z registra trestov, tak je potrebné poukázať na to, že súd prvého stupňa v napadnutom uznesení len doslova cituje celé znenie Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý znie „Zákon Slovenskej národnej rady o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov“. Tento zákon však vo vyššie cit. ustanoveniach upravuje povinnosť platiť súdny poplatok aj v občianskom súdnom konaní.

Navrhovateľka k odvolaniu pripojila fotokópiu potvrdenia o zaplatení súdneho poplatku vo výške 99,50 eur, avšak z označenia je zrejmé, že účelom bolo 5C/17/2014-14. Zo spisu vyplýva, že takto označeným uznesením bola navrhovateľka vyzvaná 12.02.2014 na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

V zmysle položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania ako aj z odvolania rovnaká, avšak navrhovateľ má povinnosť zaplatiť jednak súdny poplatok z návrhu a v prípade, pokiaľ podáva odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej, tak má povinnosť v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ v spojení s ustanovením § 2 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. zaplatiť aj súdny poplatok z odvolania.

Navrhovateľke bolo preto súdom prvého stupňa správne uložené zaplatiť súdny poplatok z odvolania, pričom nebolo preukázané, že by takýto súdny poplatok zaplatila, a preto bolo uznesenie okresného súdu odvolacím súdom potvrdené.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.