

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010102
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7113010102.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Františka Ševčoviča v trestnej veci proti obžalovanému L. M. pre zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/2/2013 zo dňa 22. 9. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. júla 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému L. M. v jeho oslobodzujúcej časti.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 1T/2/2013 zo dňa 22. 9. 2014 podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

potom, čo Miroslav C. dňa 22.11.2006 spôsobil v Košiciach na križovatke ulíc Člnková - Úzka, poisťnú udalosť - dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla Škoda Fabia, VIN: TMBPT16Y523400945, ŠPZ: KE 011 CG, tak s L. M., ako osobou oprávnenou konať za Komunálnu poisťovňu a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 na základe mandátnej zmluvy č. 7992, uzavreli fiktívnu poisťnú zmluvu č. 1070072727 poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na meno Gabriely V., ktorú do Komunálnej poisťovne a.s. Vienna Insurance Group predložil L., a to aj napriek tomu, že W. V. túto s ním neuzavrela, kde následne Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, po prešetrení nahlásenej poisťnej udalosti vyplatila spoločnosti AVUS International spol. s r.o. vykonávajúcej likvidáciu poisťnej udalosti poškodeného z dopravnej nehody poisťné plnenie v sume 3.550,- Eur, čím tak obžalovaní M. C. a L. M. vylákali od Komunálnej poisťovne a.s. Vienna Insurance Group neoprávnene poisťné plnenie v sume 3.550,22 eur,

1T/36/2010

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch podaného odvolania uviedol, že rozsudok okresného súdu vo vzťahu k obžalovanému L. M. považuje za nesprávny, pretože výsledkami dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v obžalobe. Obžalovaný L. M. je usvedčovaný rovnakými dôkazmi ako odsúdený M. C.. Okresný súd nesprávne dôvodil, keď trestnosť činu videl v tej skutočnosti, že zmluva bola uzatvorená v mene tretej osoby, nakoľko táto skutočnosť nerobí uvedený skutok trestným. Ak by bola zmluva uzatvorená pred dopravnou nehodou,

hoci aj v mene tretej osoby, stále by bola platnou zmluvou a bolo by možné plniť zo strany poisťovne. Poukázal na samotnú poisťnú zmluvu, priestupkový spis vzťahujúci sa na dopravnú nehodu zo dňa 22. 11. 2006 a vykonané dokazovanie, z ktorého je preukázané, že vozidlo Škoda Fabia, EČV: KE-011 CG nebolo v čase nehody 22. 11. 2006 povinne zmluvne poistené. To, že zmluvu uzatvoril Miroslav C. je zrejmé z toho, že on osobne zaplatil poistné za I. štvrťrok poistného obdobia dňa 4. 12. 2006. Údaje poistníka W. V. použité pri uzatvorení zmluvy neboli už aktuálne a sú zhodné s jej údajmi uvedenými na kúpnej a leasingovej zmluve o predaji vozidla M. C.. Záver o spáchaní trestného činu L. M. vyplýva z toho, že tento predložil na pobočke poisťovne predmetnú poisťnú zmluvu, pričom túto s ním neuzatvorila W. V., ale M. C. a zmluva nebola uzatvorená tak, ako v nej bolo uvedené 20. 11. 2006, ale až po nehode dňa 22. 11. 2006. Týmto konaním spôsobil, že poisťovňa mala zato, že poistenie vzniklo ku dňu 21. 11. 2006 a vzťahovalo sa na dopravnú nehodu zo dňa 22. 11. 2006. Skutočnosť, že mandatár L. M. bol oprávnený predložiť uzavretú poisťnú zmluvu poisťovní do 5 dní od jej uzatvorenia, ho neoprávňovalo k uzavretiu poisťnej zmluvy. Navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil rozsudok v jeho oslobodzujúcej časti a vec vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora uviedol, že s rozsudkom okresného súdu sa v celom rozsahu stotožňuje, skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa nedopustil. Žiadnym spôsobom nebola preukázaná spolupráca medzi ním a pánom C.. Skutočnosť, že pán C. nevedel v čase nehody predložiť doklad o poistení je len jeho vecou. Orgány činné v trestnom konaní nepreukázali žiadnym spôsobom, že antidatoval poisťnú zmluvu a opierajú sa len o nepodložené domnienky. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poškodená Komunálna poisťovňa, a.s. vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že totožného konania sa dopustili oba subjekty, ktoré boli prítomné pri uzatváraní zmluvného vzťahu s tým, že podstatným momentom poisťnej zmluvy bol dátum jej uzatvorenia, na ktorom sa zhodli obaja obžalovaní v texte poisťnej zmluvy, keďže túto obaja podpísali. Obžalovaný C. zneužil osobné údaje W. V. a jej menom podpísal zmluvu, čo nadobúda význam aj pri hodnotení trestnej zodpovednosti obžalovaného L. M.. So záverom okresného súdu vo vzťahu k oslobodzujúcej časti nemožno súhlasiť, nakoľko druhým subjektom podieľajúcim sa na spísaní zmluvy bol obžalovaný L. ktorý musel vedieť, že pred ním zmluvu nepodpísala W. V., že zmluvu uzatvára s osobou mužského pohlavia, ktorá mu diktuje osobné údaje tretej osoby, pričom nezistil dôvody tohto konania a neuviedol v zmluve ani poisťovní túto skutočnosť a nedal poisťovní možnosť vyhodnotiť rizikovosť takejto zmluvy. Jedným zo základných povinností sprostredkovateľa poistenia je neuviesť na poisťnej zmluve dátum poistenia, ktorý je fiktívny. Nemožno mať pochybnosti, že uvedené by bolo v rozpore s konaním v prospech záujmu poisťovne a s konaním s odbornou starostlivosťou tak, aby poisťovní nevznikla škoda. Ak má súd za preukázané, že poisťnú zmluvu uzatvoril obžalovaný C. po dopravnej nehode zo dňa 22. 11. 2006, trestnú zodpovednosť obžalovaného L. M. preukazujú tie isté dôkazy, ako u obžalovaného C..

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prvostupňový súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru o vine obžalovaného M. C. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a o oslobodení obžalovaného L. M. pre uvedený trestný čin z dôvodu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že rozhodnutie o vine bolo u obžalovaného M. C. založené na viacerých dôkazoch, ktoré vo vzťahu k obžalovanému L. M. absentujú. Vyjadril názor, že trestná zodpovednosť u L. M. je založená na nepodloženej - nedokázanej spolupráci s druhým obžalovaným, ktorý mal na základe fiktívnej poisťnej zmluvy spôsobiť škodu. Samotné uzatvorenie a následné odoslanie zmluvy osobou oprávnenou konať v zmysle mandátnej zmluvy nie je trestným činom a oprávnená osoba nemá povinnosť a vôbec nie je schopná preskúmať obsah informácií poskytnutých záujemcom poisťovne. Takýto záver okresného súdu, ako na to správne poukázal okresný prokurátor v písomne podanom odvolaní nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

V tomto smere krajský súd poukazuje na skutočnosť, že okresný súd sa pri hodnotení viny obžalovaného L. M. nevysporiadal dôsledne so skutočnosťami vyplývajúcimi z výpovede svedkyne W. V., svedka B..

L. Q., s dôkazmi vyplývajúcimi z priestupkového spisu OR PZ ODI Košice č. ORP-P-1512/3-ODI-2006 a ani so skutočnosťami vyplývajúcimi zo samotnej poisťnej zmluvy.

Krajský súd sa v tejto súvislosti a to bez ohľadu na právoplatný odsudzujúci výrok vo vzťahu k obžalovanému C. stotožnil s názorom prokurátora, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zmluvu uzatvoril práve M. C., ktorý osobne aj zaplatil poisťné za I. štvrťrok poisťného obdobia dňa 4. 12. 2006. Keďže pri objasňovaní nehody políciou uviedol, že držiteľkou vozidla je W. V., musel pri uzatvorenej poisťke použiť jej údaje, ktoré však už neboli aktuálne a sú zhodné s jej údajmi uvedenými na kúpnej a leasingovej zmluve o predaji vozidla M. Kavečanskému.

Správne poukázal prokurátor na písomné vyhotovenie poisťnej zmluvy a dohodu pred uzatvorením poistenia, z ktorých je zrejmé, že tieto listiny podpisujú obe zmluvné strany a teda že záväzky z nich vyplývajúce môžu vzniknúť až podpismi oboch zmluvných strán s tým, že na oboch dokumentoch je uvedený dátum podpisu 20. 11. 2006. V spodnej časti poisťnej zmluvy vo forme predtlačeneho formuláru hneď pod vypísaným dátumom začiatku poistenia sa nachádzajú kolónky, ktoré mohol vyplniť iba obžalovaný M. ako mandatár poisťovne. Je tak aj podľa názoru krajského súdu vylúčené, aby si nevšímol dátum, ktorý je uvedený na oboch listinách ako deň ich podpisu. V tejto súvislosti aj krajský súd podotýka, že obžalovaný L. M. ako mandatár konajúci v mene a v prospech poisťovne si taktiež nemohol nevšímnúť, že zmluvu neuzatvára s osobou ženského pohlavia, pani V.. Napriek tomu predmetnú zmluvu predložil na pobočke poisťovne. V nadväznosti na to nemožno ignorovať ani záznam o dopravnej nehode, z ktorého vyplýva, že obžalovaný C. po príchode hliadky dopravnej polície nevedel predložiť doklad o zákonom poistení vozidla, pričom takýto doklad v prípade nehody na území Slovenskej republiky, resp. tzv. bielu kartu je vodič povinný mať u seba. Navyše už odsúdený C. ani neuviedol, v ktorej poisťovni má uzatvorené povinné zmluvné poistenie, zvlášť za situácie, že poisťnú zmluvu mal uzatvoriť dva dni pred dopravnou nehodou.

Bude preto potrebné, aby sa okresný súd po zrušení veci dôsledne vysporiadal s dôvodmi odvolania prokurátora, opätovne vyhodnotil všetky vykonané dôkazy, vrátane skutočností svedčiacich v neprospech obžalovaného a vo veci opätovne zákonne a spravodlivo rozhodol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.